



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind încetarea procedurii de recurs

în cauza civilă

Clavdia Princu împotriva lui Igor Babinschii

(încasarea datoriei)

împotriva deciziei din 17 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți

Dosarul nr. 2ra-268/23

NR. PIGD 2-20010912-01-2ra-17022023

Recursul declarat până la 1 septembrie 2023. Încetarea procedurii de recurs din oficiu în conformitate cu art. 445¹ din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Edineț, sediul Briceni - jud. G. Comerzan
Curtea de Apel Bălți - jud. S. Procopciuc, N. Chircu, R. Grumeza

10 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Clavdia Princu, reprezentată de avocatul Iurii Guzun,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 ianuarie 2020, Clavdia Princu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Babinschii privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Reclamanta a indicat că la data de 25 ianuarie 2015, a încheiat cu Igor Babinschii un contract de împrumut, prin care i-a împrumutat suma de 5.000 euro, pe un termen de 1–2 ani, fapt confirmat prin recipisă scrisă și semnată personal de pârât. La expirarea termenului de restituire, pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale și nu a restituit suma împrumutată.

3. Conform prevederilor art. 867 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01.03.2019) și având în vedere neexecutarea obligațiilor asumate prin recipisă de către pârât, reclamanta a solicitat încasarea sumei împrumutului, precum și a cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

4. Prin [hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 29 noiembrie 2021](#) cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

5. La 9 decembrie 2021, Clavdia Princu, reprezentată de avocatul Iurii Guzun, a declarat apel nemotivat, iar la data de 22 martie 2022 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral și compensarea cheltuielilor de judecată

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

6. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2022, s-a respins cererea de apel și sa menținut hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 29 noiembrie 2021.

7. În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut că între părți, la 25 ianuarie 2015, a fost încheiat un contract de împrumut, prin care Clavdia Princu i-a acordat lui Igor Babinschii suma de 5.000 euro și 7.000 dolari SUA, cu termen de restituire indicat în recipisele semnate.

8. Analizând materialele cauzei și dispozițiile art. 7 - 9 și 867 Cod civil (în redacția aplicabilă la momentul constituirii situației juridice), instanța a constatat că, la data de 24 februarie 2018, prin recipisa semnată de părți, Igor Babinschii și-a îndeplinit obligațiile, iar Clavdia Princu a confirmat că nu mai are pretenții.

9. În aceste condiții, instanța de apel a apreciat ca întemeiată și legală soluția primei instanțe de respingere a cererii reclamantei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. Argumentele apelantei privind nelegalitatea hotărârii au fost considerate lipsite de substanță, nefiind indicate probe sau norme de drept încălcate. Hotărârea instanței de fond a fost astfel confirmată ca fiind legală și întemeiată, conform art. 130 din Codul procedură civilă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

10. La 3 ianuarie 2023, Clavdia Princu, reprezentată de avocatul Iurie Guzun, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, precum și pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

11. Recurenta a indicat că instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a intra în esență și a da apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție):

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor”.

14. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).”

15. Art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.”

16. Art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.”

17. Art. 432 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

18. Art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

19. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

20. Art. 445¹ din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 27 septembrie 2022 (f.d. 97), iar decizia motivată a fost comunicată participanților la 3 noiembrie 2022 (f.d. 102). Recursul depus la 3 ianuarie 2023 prin poșta terestră (f.d. 109–111) a fost declarat în termenul prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 privind modificarea unor acte normative în contextul reformei Curții Supreme de Justiție, au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, intrate în vigoare la 1 septembrie 2023. Întrucât recursul depus de Clavdia Princu, reprezentată de avocatul Iurie Guzun, la data de 3 ianuarie 2023, a fost înregistrat anterior acestei date, acesta urmează a fi examinat în baza legislației aplicabile la momentul depunerii.

23. Examinând materialele dosarului civil, completul constată, din oficiu, că se impune încetarea procedurii de recurs intentat de Clavdia Princu, reprezentată de avocatul Iurie Guzun, împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, pentru considerentele care urmează.

24. Completul de judecată notează că, potrivit art. 432 alin. (2)–(4) din Codul de procedură civilă, recursul poate fi exercitat numai în temeiurile expres prevăzute de lege. Conform art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în redacția aplicabilă la data depunerii cererii, recursul este inadmisibil dacă motivele invocate nu se încadrează în aceste limite legale.

25. Instanța de recurs constată că, în prezenta cauză, motivele de casare invocate de recurentă exprimă doar dezacordul acesteia față de soluția pronunțată de Curtea de Apel Bălți. Conținutul deciziei recurate, motivarea și soluția adoptată sunt clare, instanța de apel efectuând o analiză detaliată a argumentelor părților, a probatoriului administrat și a dispozițiilor legale incidente.

26. În acest context, completul reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei atacate, și nu temeinicia ei în fapt.

27. De asemenea, Completul de judecată subliniază că recursul trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul expunerii clare a criticilor care pot demonstra nelegalitatea hotărârii/deciziei atacate și care se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 din Codul de procedură civilă. În speță, recurenta se limitează la a susține că instanța de apel a analizat superficial circumstanțele cauzei, fără a detalia în ce mod aceste critici se raportează concret la decizia contestată.

28. În urma analizei, Completul constată că recursul conține doar obiecții deja examinate de instanța de apel și nu relevă încălcări esențiale ale normelor de drept. Argumentele invocate nu constituie motive de admisibilitate sau de casare a deciziei recurate.

29. Totodată, Completul de judecată menționează că, potrivit art. 445¹ din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate dispune încetarea procedurii, din oficiu, chiar și după admiterea recursului în principiu, dacă se constată motive de inadmisibilitate. În prezenta cauză, completul nu a identificat circumstanțe care să permită încadrarea recursului în limitele prevăzute de art. 432 alin. (2)–(4) din Codul de procedură civilă.

30. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că sunt întrunite condițiile legale pentru încetarea, din oficiu, a procedurii de recurs intentat de Clavdia Princu, reprezentată de avocatul Iurie Guzun, împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți. Această soluție respectă caracterul extraordinar al recursului și reafirmă rolul Curții Supreme de Justiție ca instanță de control al legalității și de uniformizare a practicii judiciare, fără a substitui instanțele de fond.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.269-270, art. 442, art. 445¹ din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Încetează procedura de recurs, din oficiu, la cererea de recurs depusă de Clavdia Princu, reprezentată de avocatul Iurie Guzun împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Clavdia Princu împotriva lui Igor Babinschii privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat