



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza de contencios administrativ

Anatolie Țiganiuc împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de
gospodărire a spațiilor verzi”

(constatarea încălcării dreptului de acces la informațiile de interes public)

împotriva încheierii din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-215/25

PIGD Nr. 2-24113592-01-3r-13082025)

Depășirea termenului de depunere a apelului motivat.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. I. Barbacaru)
Curtea de Apel Centru (jud. Gh. Mîra, A. Cașcaval, V. Sîrbu)

10 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul depus de Întreprinderea Municipale „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 octombrie 2024, Anatolie Țiganiuc a depus acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informațiile de interes public și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 12 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea depusă de Anatolie Țiganiuc.

3. La 20 februarie 2025, Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. Prin încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru a fost declarat inadmisibil apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 17 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

6. În esență, în argumentarea recursului a indicat că la 23 aprilie 2025 a recepționat prin intermediul poștei electronice hotărârea motivată a instanței de fond.

7. A menționat că de către instanța de apel a aplicat eronat art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, deoarece a considerat că termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat a început la 23 aprilie 2025, data notificării hotărârii prin e-mail. Nu s-a demonstrat legalitatea notificării electronice, contrar art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ, or, dacă nu există dovada semnăturii electronice calificate, notificarea nu produce efecte juridice, iar termenul de 30 de zile nu începe să curgă.

8. A opinat că instanța de apel până la emiterea încheierii de declarare a apelului ca fiind inadmisibil, urma să solicite apelantei prin încheiere, completarea motivării în termen legal sau într-un termen stabilit de instanță, a cererii de apel și nu să declare apelul inadmisibil fără să acorde părții dreptul de a remedia lipsa. Mai mult, instanța de apel a omis să se expună și în privința acordării unui termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru pentru intentarea procedurii de apel (art. 235 din Codul administrativ).

9. În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în baza dispozițiilor art. 119 din Constituție, art. 6 CEDO, art. 110 din Codul de procedură civilă, art. 33, 65 alin. (1), 96-97, 110¹ alin. (1), (5) și 223, 241, 242, 243 alin. (2) din Codul administrativ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Art. 241 alin. (3) din Codul administrativ:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

12. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

13. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

14. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

16. Art. 236 alin. (1), (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

17. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

18. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383–390 din Codul civil.”

19. Art. 385 alin. (1) din Codul civil:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

20. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

21. Art.65 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că autoritatea publică recurentă a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Centru pronunțată la 18 iunie 2025, a fost expediată pentru notificare participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 2 iulie 2025 (f.d. 46). Autoritatea publică recurentă a depus recursul la 17 iulie 2025.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost

formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

24. Astfel, instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru constată că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul motivat depus de către Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”.

25. La acest aspect instanța de recurs menționează, că din conținutul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, rezultă că apelantul urma să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Or, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 232 alin. (2) din Codul administrativ stipulează că, începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

26. Din materialele cauzei rezultă că apelantul Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond la 23 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.38).

27. Prin urmare, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil se constată, că în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării hotărârii motivate, adică ziua de 24 aprilie 2025, iar ultima zi fiind data de 23 mai 2025.

28. Actele cauzei atestă cu certitudine că apelantul Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” nu s-a conformat prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și nu a prezentat instanței de apel motivarea apelului în termen.

29. Completul de judecată apreciază critic argumentul recursului precum că nu s-a demonstrat legalitatea notificării electronice a hotărârii motivate, or, instanța de fond a ales modalitatea de notificare cea mai rapidă și eficientă din punct de vedere a costurilor și a expediat hotărârea motivată la adresa anticamera@agsv.md care este gestionată de către Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, aceasta fiind utilizată și anterior în comunicarea cu instanța de judecată (f.d.15, 17-20, 32).

30. La fel, nu poate fi reținută nici alegația recurentului referitor la faptul că inițial instanța de apel urma să solicite completarea apelului și să acorde

termen pentru aceasta prin încheiere, or, dispozițiile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ condiționează expres modalitatea și termenul de depunere a motivării apelului.

31. Cât privește solicitarea recurentului de repunere de către instanța de recurs, în termen a cererii de apel, Completul de judecată notează că prerogativa de a soluționa cererea de repunere în termen a apelului revine instanței de apel, ca instanță competentă.

32. În această ordine de idei, instanța de recurs atestă că argumentele invocate de recurent sunt doar declarative, fără a avea un suport probator concludent și pertinent în acest sens, în măsura în care nu justifică în niciun fel neîndeplinirea de către acesta a actului de procedură în termenul stabilit de lege.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

34. În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, recurentul, urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul prevăzut de lege, ori termenul de depunere a apelului motivat este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

35. Astfel, instanța de recurs subliniază că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

36. În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele

judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.
45.

37. În cazul primirii apelului depus de Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

38. Așadar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”.

39. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”

40. În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de către Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”.

Menține încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza de contencios administrativ, Anatolie Țiganiuc împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informațiile de interes public.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat