



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Organizația de Creditare Nebancară ”Moldcredit” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești ”Mihai Ciobanu”, Mihail Ciobanu și Ana Ciobanu

(încasarea datoriei, a dobânzilor, a comisionului și a penalității de întârziere)
și cererea

Gospodăriei Țărănești ”Mihai Ciobanu” împotriva Organizației de Creditare Nebancară ”Moldcredit” Societatea cu Răspundere Limitată
(declararea nulă a clauzelor contractuale)

împotriva încheierii din 7 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-291/25

PIGD Nr. 2-18144713-01-2r-15082025)

Temeiurile invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana – jud. I. Dutca

Curtea de Apel Centru - jud. A. Panov, E. Bolocan, S. Vîșcu

10 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară "Moldcredit" Societatea cu Răspundere Limitată,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 iulie 2015, ÎM OM "Moldcredit" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gospodăriei Țărănești "Mihai Ciobanu", a lui Mihail Ciobanu și Ana Ciobanu, privind încasarea datoriei, a dobânzilor, a comisionului și a penalității de întârziere, cerere ulterior concretizată.

2. La 25 iulie 2017, Gospodăria Țărănească "Mihai Ciobanu" a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM OM "Moldcredit" SRL privind declararea nulă a clauzelor contractuale.

3. La 2 iulie 2018, prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cauza civilă inițiată de ÎM OM „Moldcredit” SRL împotriva Gospodăriei Țărănești „Mihai Ciobanu”, Mihail Ciobanu și Ana Ciobanu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost conexată cu cauza civilă intentată de Gospodăria Țărănească „Mihai Ciobanu” împotriva ÎM OM „Moldcredit” SRL privind declararea nulității clauzei contractuale.

4. Prin hotărârea din 12 iulie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a admis parțial cererea ÎM OM „Moldcredit” SRL. S-a dispus încasarea solidară a sumei de 538.162,98 lei cu titlu de sold restant al creditului, 8.955,64 lei dobândă restantă, 741 lei comision restant și 16.435,78 lei taxe de stat, total 547.859,62 lei. Cererea privind încasarea dobânzii suplimentare de 285.993,29 lei și a taxei de stat de 8.579,80 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

5. S-a admis cererea Gospodăriei Țărănești „Mihai Ciobanu” împotriva ÎM OM „Moldcredit” SRL privind declararea nulității clauzelor contractuale pct. 6.6 din contractele de împrumut nr. 56/05.12.2013 și nr. 65/10.02.2014, care au fost declarate nule. Cererea privind anularea măsurii de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 iulie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată.

6. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2019, a fost respins apelul declarat de ÎM OM „Moldcredit” SRL, ca neîntemeiat.

7. S-a admis apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Mihai Ciobanu”, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriai Chișinău din 12 iulie 2018 și, în această parte, s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea ÎM OM „Moldcredit” SRL împotriva Gospodăriei Țărănești „Mihai Ciobanu”, Mihail Ciobanu și Ana Ciobanu privind încasarea datoriei, dobânzilor, comisionului și penalității de întârziere, ca neîntemeiată. S-a dispus încasarea de la ÎM OM „Moldcredit” SRL, în beneficiul Gospodăriei Țărănești „Mihai Ciobanu”, a sumei de 12.327 lei cu titlu de taxă de stat și s-au anulat măsurile de asigurare instituite prin încheierea Judecătoriai Chișinău din 23 iulie 2015.

8. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2019, recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară ”Moldcredit” SRL a fost considerat inadmisibil.

9. La 20 octombrie 2020, Organizația de Creditare Nebancară ”Moldcredit” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2019, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârilor judecătorești și restituirea cauzei spre rejudecare la prima instanță.

10. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020, cererea de revizuire depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” SRL a fost respinsă ca inadmisibilă.

11. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 decembrie 2020, recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” SRL a fost respins, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău, sediul Centru, din 12 noiembrie 2020.

12. La 25 februarie 2025, Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” SRL, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2019, solicitând repunerea în termen a cererii, admiterea revizuirii, casarea deciziei și rejudecarea cauzei în apel.

13. În motivarea cererii de revizuire a invocat raportul de expertiză judiciară nr. 1687-1696 din 22 octombrie 2024, care a stabilit că Gospodăria Țărănească „Mihai Ciobanu” a achitat integral datoriile aferente contractelor de împrumut nr. 56/2013 și nr. 65/2014, iar sumele pretinse de instanța de apel nu corespund realității. Circumstanțele identificate în raportul de expertiză, existente la data adoptării deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2019, nu au putut fi luate în considerare anterior.

14. Revizuentul a mai susținut că termenul legal de 3 luni pentru depunerea cererii a fost respectat, întrucât a luat cunoștință de raportul de expertiză la 10 decembrie 2024, iar întârzierea depunerii cererii nu i se poate imputa, fiind cauzată

de durata efectuării expertizei și refuzurile anterioare ale instanței de fond de a o dispune. În aceste condiții, revizuentul a solicitat repunerea în termen a cererii de revizuire.

15. Prin încheierea din 7 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” SRL, împotriva deciziei din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

16. În motivarea soluției, instanța a reținut că decizia Curții de Apel Chișinău a devenit irevocabilă la 30 octombrie 2019, iar cererea de revizuire a fost depusă la 25 februarie 2025, peste termenul de 5 ani prevăzut de art. 450 lit. b) Cod procedură civilă.

17. Raportul de expertiză judiciară invocat de revizuent nu a reprezentat o circumstanță nouă, ci o reinterpretare a probelor și actelor existente și accesibile părților anterior. Revizuentul nu a demonstrat că aceste împrejurări nu puteau fi cunoscute anterior examinării cauzei. În aceste condiții, cererea nu s-a încadrat în temeiurile legale prevăzute de art. 449 Cod procedură civilă, revizuirea neputând fi utilizată pentru reanalizarea probelor sau completarea apărării insuficient realizate anterior.

18. Prin urmare, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă și tardivă, admiterea acesteia fiind contrară principiului securității raporturilor juridice.

19. La 22 iulie 2025, Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 7 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

20. În susținerea recursului, a invocat că instanța de apel a atribuit nejustificat Gospodăriei Țărănești „Mihai Ciobanu” calitatea de consumator și se bazase pe calculele unilaterale ale acestuia, ignorând concluziile raportului de expertiză nr. 1687-1696 din 22 octombrie 2024, care arătaseră că datoriile nu fuseseră achitate în plus. Instanța nu a motivat încheierea din 7 iulie 2025 privind repunerea în termen și nici de ce apreciasse probele pârâtului în detrimentul expertului, încălcând astfel art. 6 §1 CEDO. În aceste condiții, menținerea deciziei din 23 mai 2019 ar fi constituit un viciu fundamental, iar revizuirea era justificată pentru corectarea erorilor judiciare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

22. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

23. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

24. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

25. Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

26. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

27. Art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit. b).

28. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 7 iulie 2025 și comunicată participanților la 11 iulie 2025, iar recursul a fost depus în termen legal, la 22 iulie 2025.

30. Recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” SRL vizează contestarea încheierii prin care instanța de revizuire a respins cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2019 ca inadmisibilă.

31. Din analiza materialelor cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2019 a devenit irevocabilă la 30 octombrie 2019. Conform art. 450 lit. b) Cod procedură civilă, cererea de revizuire trebuie depusă în termen de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii. Termenul legal a expirat la 29 octombrie 2024, iar cererea revizuentului a fost depusă la 25 februarie 2025, după acest termen, ceea ce atrage inadmisibilitatea cererii.

32. Susținerile revizuentului referitoare la luarea la cunoștință a raportului de expertiză la 10 decembrie 2024 și la circumstanțe obiective anterioare nu pot constitui temeiuri pentru derogarea de la termenul absolut. Termenul este imperativ și indispensabil pentru asigurarea certitudinii și stabilității raporturilor juridice.

33. Revizuirea, conform art. 449-450 Cod procedură civilă, este o cale extraordinară destinată corectării erorilor judiciare în situații excepționale, respectând principiul securității raporturilor juridice și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Brumărescu c. România, Roșca c. Moldova). Aceasta nu poate fi folosită pentru reanalizarea fondului cauzei sau completarea apărării.

34. Respectarea termenului de revizuire este esențială pentru consolidarea deciziilor irevocabile și prevenirea incertitudinii juridice. Depășirea termenului ar submina stabilitatea hotărârilor și ar crea posibilitatea reluării permanente a litigiilor, afectând credibilitatea sistemului judiciar.

35. În aceste condiții, Completul constată că instanța de revizuire a procedat corect și că respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă este justificată, conformă legii și principiilor de securitate juridică.

36. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul decalat de Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” SRL, cu menținerea încheierii contestate.

37. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarată de Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” SRL.

Menține încheierea din 7 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară ”Moldcredit” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești ”Mihai Ciobanu”, Mihail Ciobanu și Ana Ciobanu privind încasarea datoriei, a dobânzilor, a comisionului și a penalității de întârziere, și la

cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească ”Mihai Ciobanu” împotriva Organizației de Creditare Nebancară ”Moldcredit” Societatea cu Răspundere Limitată privind declararea nulă a clauzelor contractuale.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat