



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Iurii Țicău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ladia”

(apărarea dreptului de vecinătate, anularea actelor, repararea prejudiciului)

(Dosarul nr. 2ac-245/25

NR. PIGD Nr. 2-20030876-01-2ac-28082025)

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

10 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ladia”, Pavel Anton, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 martie 2020, Iurii Țicău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ladia” privind înlăturarea încălcărilor dreptului de vecinătate, anularea actelor, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 6 mai 2025, s-a admis parțial cererea lui Iurii Țicău cu privire la asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile, imobile ale părții Societatea cu Răspundere Limitată „Ladia”, în scopul asigurării acțiunii civile, în limita valorii acțiunii înaintate 895 926,75 lei până la examinarea pricinii în fond. În rest cererea s-a respins ca neîntemeiată.

3. La 16 mai 2024, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ladia”, Pavel Anton a depus recurs împotriva încheierii din 6 mai 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

4. La 18 august 2025, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ladia”, Pavel Anton, a depus în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În motivarea cererii de strămutare a invocat că există bănuieli privind lipsa de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Sud, sediul Cahul. Aceste suspiciuni sunt generate de circumstanțele particulare ale cauzei, precum și de calitatea participanților la proces, factori care pot influența în mod negativ obiectivitatea actului de justiție, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”

8. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

10. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

12. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele speței, Completul de judecată constată că susținerile privind pretinsa lipsă de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Sud, sediul Cahul, care ar afecta climatul de imparțialitate necesar soluționării cauzei, nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Sud, sediul Cahul la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Judecarea de către Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, în ordine de recurs, a recursului declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ladia”, Pavel

Anton împotriva încheierii din 6 mai 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitatea colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

14. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ladia”, Pavel Anton, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de recurs.

15. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ladia”, Pavel Anton privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, Iurii Țicău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ladia” privind înlăturarea încălcărilor dreptului de vecinătate, anularea actelor și încasarea prejudiciului, se remite la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat