



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii depusă de Igor Serbinov cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentată la cererea de recurs declarată de Igor Serbinov și avocatul Corina Zaporojan, în interesele lui Igor Serbinov,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Serbinov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat hotărârea din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie,

*(Dosarul nr. 3ra-1003/23*

*NR. PIGD 2-21119192-01-3ra-04102023)*

Încetarea procedurii în recurs în baza art. 443 din Codul de procedură civilă în legătură cu retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.
--

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani jud. I. Barbacaru  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici

10 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Igor Serbinov cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentată la cererea de recurs declarată de Igor Serbinov și avocatul Corina Zaporojan, în interesele lui Igor Serbinov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Diana Stănilă,  
Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 09 august 2021, Igor Serbinov a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, prin care a solicitat obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să emită în privința sa o decizie cu privire la recalcularea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă, reieșind din salariul mediu lunar achitat Procurorului General Adjunct al Republicii Moldova, în exercițiul funcției, cu recalcularea acesteia, în cazul majorării generale a salariului procurorului în exercițiu, ținându-se cont de funcția deținută la data ieșirii la pensie, iar recalcularea de efectuat din data de 1 a lunii ținând cont de majorarea salariului Procurorului General Adjunct al Republicii Moldova, în exercițiu.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în conformitate cu prevederile art. 9 și art. 69 alin. (1) din Codul administrativ, a depus la CNAS o cerere cu privire la emiterea unei decizii de recalculare și achitare a pensiei pentru vechimea în muncă, reieșind din salariul mediu lunar achitat Procurorului General Adjunct al Republicii Moldova, în exercițiul funcției, cu recalcularea acesteia, în cazul majorării generale a salariului procurorului în exercițiu, ținându-se cont de funcția deținută la data ieșirii la pensie, iar recalcularea de efectuat de fiecare dată din data de 1 a lunii ținându-se cont de majorarea salariului Procurorului General Adjunct al Republicii Moldova, în exercițiu.

3. Reclamantul a menționat că în cererea de emitere a actului administrativ a indicat că, activează în organele procuraturii din anul 1988 până în prezent, cu o vechime în muncă în diverse funcții de procuror de peste 32 de ani.

4. În anul 2014, la atingerea vârstei de 52,6 ani, în conformitatea cu Legea cu privire la procuratură nr. 294-XVI din 25 decembrie 2008, în vigoare la acel moment, i-a fost stabilită pensia pentru vechime în muncă din salariul mediu lunar, cu calcularea pensiei reieșind din salariul ultimei funcții ocupate - Procuror General Adjunct al Republicii Moldova.

5. Din momentul stabilirii și până în prezent pensia nu i-a fost recalculată niciodată, în pofida faptului că salariul a fost majorat de mai multe ori în

organele procuraturii în general și pentru funcția de Procuror General Adjunct al Republicii Moldova în particular.

6. La moment în organele procuraturii activează mai mulți procurori în poziție similară, fiind pensionați, beneficiază de o pensie vădit mai mare comparativ cu a sa, precum și beneficiază de dreptul de recalculare a pensiei.

7. Din motive necunoscute, după majorarea salariului pentru funcția de Procuror General Adjunct din care a fost pensionat, CNAS nu a efectuat recalcularea pensiei astfel fiindu-i încălcate drepturile.

8. Prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. S-779/21 din 27 aprilie 2021 cererea a fost respinsă, iar prin decizia CNAS nr. S-1251/21 din 09 iulie 2021 cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

9. Reclamantul consideră că prin actele administrative individuale este vătămat dreptul lui la recalcularea și achitarea, pensiei pentru vechimea în muncă, reieșind din salariul mediu lunar achitat Procurorului General Adjunct al Republicii Moldova, în exercițiul funcției, cu recalcularea acesteia, în cazul majorării generale a salariului procurorului în exercițiu, ținându-se cont de funcția deținută la data ieșirii la pensie.

10. Astfel, reclamantul revendică dreptul său la recalcularea și achitarea, pensiei pentru vechimea în muncă, reieșind din salariul mediu lunar achitat Procurorului General Adjunct al Republicii Moldova, în exercițiul funcției, cu recalcularea acesteia, în cazul majorării generale a salariului procurorului în exercițiu, ținându-se cont de funcția deținută la data ieșirii la pensie.

11. Reclamanta Igor Serbinov a menționat că, soluția Casei Naționale de Asigurări Sociale este contrară practicii judiciare constante formată pentru judecători, care activează și primesc pensie. Respingerea cererii de către CNAS înfrânge securitatea raporturilor juridice, în partea ce ține de obținerea de către reclamant a unui drept de recalculare și achitare a pensiei pentru vechimea în muncă, reieșind din salariul mediu lunar achitat Procurorului General Adjunct al Republicii Moldova, în exercițiul funcției, cu recalcularea acesteia, în cazul majorării generale a salariului procurorului în exercițiu, ținându-se cont de funcția deținută la data ieșirii la pensie.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

12. Prin hotărârea din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Igor Serbinov către Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ decizia CNAS nr. S-779/21 din 27 aprilie 2021 și decizia CNAS exprimată prin răspunsul nr. S-1251/21 din 09 iulie 2021 adoptată în procedura prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil decizie cu privire la recalcularea și achitarea pensiei, ca fiind neîntemeiată.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

13. La 14 decembrie 2022, avocatul Corina Zaporojan, în interesele lui Igor Serbinov, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărâri din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu pronunțarea unei noi hotărârii, prin care să fie admisă acțiunea de contencios.

14. Hotărârea motivată a fost expediată în adresa avocatului Corina Zaporojan prin intermediul poștei electronice în data de 13 martie 2023 (f.d. 61), iar la 13 aprilie 2023, a depus apel motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărâri din 08 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu pronunțarea unei noi hotărârii, prin care să fie respinsă acțiunea de contencios ca fiind neîntemeiată.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

15. Prin decizia din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă decizie, prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de Igor Serbinov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil s-a admis parțial.

S-a anulat decizia Casei naționale de Asigurări Sociale nr. S-779/21 din 27 aprilie 2021 și decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. S-1251/21 din 09 iulie 2021.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ în privința lui Igor Serbinov cu privire la recalculare și achitare a pensiei pentru vechime în muncă ca procuror, începând cu 19 septembrie 2014, reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului general adjunct în exercițiul funcției.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. La 18 august 2023, Igor Serbinov și avocatul Corina Zaporojan, în interesele lui Igor Serbinov, cu respectarea prevederilor art. 245 din Codul administrativ, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi în partea casată privind admiterea integrală a pretențiilor recurentului.

17. La 06 octombrie 2023, Igor Serbinov a depus cerere, solicitând retragerea recursului său și încetarea procedurii în recurs.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Articolul 43 din Codul administrativ statuează că:

„Examinarea judiciară a cauzelor de contencios administrativ se desfășoară în baza principiului contradictorialității și al egalității în drepturi procedurale a participanților la proces.”

19. Articolul 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.”

20. Articolul 27 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

21. Articolul 56 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

22. Articolul 443 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă menționează că:

„(1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

(2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Ghidându-se de prevederile legale precitate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că Codul administrativ în coroborare cu legislația procesual-civilă garantează tuturor participanților la proces posibilitatea de a dispune liber și în mod egal de drepturile sale procedurale, precum și de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare, inclusiv să atace actele judiciare în caz de dezacord cu acestea și de a retrage cererile depuse.

24. Se reține că la 18 august 2023, Igor Serbinov și avocatul Corina Zaporojan, în interesele lui Igor Serbinov, au depus recurs împotriva deciziei din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Ulterior, la 06 octombrie 2023, recurentul Igor Serbinov a depus cerere, solicitând în sensul art. 443 din Codul de procedură civilă, retragerea recursului său și încetarea procedurii în recurs.

25. Ține de menționat că cererea de retragere a recursului a fost depusă de Igor Serbinov, până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil pe marginea cauzei date.

26. Împrejurările nominalizate denotă că recurentul Igor Serbinov a făcut uz de drepturile sale procedurale oferite de Codul administrativ în coroborare cu legislația procesual-civilă, depunând până la emiterea actului judecătoresc irevocabil de către instanța de recurs, cerere de retragere a recursului depus împotriva deciziei din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu încetarea procedurii de recurs.

27. Reținând principiul disponibilității în drepturile procedurale ale participanților la proces, și conducându-se de prevederile 195 din Codul administrativ în coroborare cu art. 443 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține cont de solicitarea lui Igor Serbinov cu privire la retragerea recursului său depus la 06 octombrie 2023, cu încetarea în acest sens a procedurii de recurs.

28. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține efectele încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și anume, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

29. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite cererea depusă de recurentul Igor Serbinov cu privire la retragerea recursului, cu încetarea procedurii în recurs.

30. În conformitate cu art. 193 alin. (3), art. 195, art. 230 din Codul administrativ în coroborare cu art. 443 și art. 266 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Igor Serbinov cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Igor Serbinov și avocatul Corina Zaporozjan, în interesele lui Igor Serbinov, împotriva deciziei din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Serbinov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni