



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E
cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Chiril Statov împotriva Primarului satului Congaz, intervenient accesoriu
Consiliul satului Congaz

(recunoașterea ca fiind ilegale a contractelor de locațiune)

împotriva încheierii din 13 februarie 2025 a
Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

(Dosarul nr. 2r-231/25

NR. PIGD 2-20010495-01-2r-24062025)

Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii.

Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. V. Hudoba)
Curtea de Apel Sud, sediul Comrat (jud. A. Mironov, G. Colev, D. Fujenco)

10 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Chiril Statov, împotriva încheierii din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. De către Chiril Statov la 24 ianuarie 2020 a fost depusă o cerere de chemare în judecată împotriva primarului satului Congaz, intervenient accesoriu Consiliul satului Congaz, privind recunoașterea ca fiind ilegale a contractelor nr.1, nr.2, nr.3 și nr.4 din 28.03.2011 de locațiune a încăperilor, situate pe teritoriul fostei stații de pompare pe adresa: *****.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediul Central din 4 septembrie 2020 a fost respinsă acțiunea.

3. Prin decizia Curții de Apel Comrat, apelul lui Chiril Statov a fost admis, hotărârea din 4 septembrie 2020 casată și emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Chiril Statov împotriva primarului satului Congaz privind recunoașterea ca fiind ilegale a contractelor nr.1, nr.2, nr.3 și nr.4 din 28.03.2011 de locațiune a încăperilor, situate pe teritoriul fostei stații de pompare la adresa: ***** , a fost admisă cu recunoașterea ca fiind ilegale a contractelor nr.1, nr.2, nr.3 și nr.4 din 28.03.2011 de locațiune a încăperilor, situate pe teritoriul fostei stații de pompare la adresa: ***** , încheiate între Chiril Statov și primarul satului Congaz.

4. La 14 iulie 2021, prin încheierea Curții Supreme de Justiție cererea de recurs înaintată de primăria s. Congaz a fost declarată inadmisibilă.

5. Chiril Statov la 10 decembrie 2024 a depus în instanța de apel cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare în ordinea art. 250 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat înlăturarea omisiunilor admise în decizia Curții de Apel Comrat și a încasa de la pârâtul primarul s. Congaz în beneficiul său taxa de stat, care a fost achitată de acesta la depunerea cererii de chemare în judecată.

6. Prin încheierea Curții de Apel Sud sediul Comrat din 13 februarie 2025 a fost respinsă cererea depusă de Chiril Statov privind emiterea unei încheieri suplimentare. În principal a fost indicat că Chiril Statov s-a adresat în instanța de apel cu cererea privind emiterea hotărârii suplimentare după expirarea termenului de trei ani de executare silită a hotărârii.

7. La 13 mai 2025 de către Chiril Statov a fost expediată, iar la 16 mai 2025 de către Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrată, cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 13 februarie 2025. În motivarea recursului a fost solicitat a fi soluționată chestiunea privind restituirea taxei de stat care nu ar fi fost dispusă spre încasare prin decizia Curții de Apel Comrat din 2021.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 250 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

(4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 13 februarie 2025 și recepționată de recurent la 30 aprilie 2025 (Vol. I, f.d. 228).

14. Prin urmare, recursul declarat la 13 mai 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

15. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

16. Precum a stabilit corect Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, în sensul art. 250 alin. (2) din Codul de procedură civilă o condiție pentru emiterea hotărârii suplimentare este posibilitatea executării acesteia în procedura de executare silită.

Prin urmare, Chiril Statov s-a adresat la 10 decembrie 2024 cu cerere privind emiterea hotărârii suplimentare după expirarea termenului de trei ani calculat din 11 februarie 2021.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 250 alin. (2) din Codul de procedură civilă, corect a constatat că termenul pentru solicitarea emiterii unei hotărâri suplimentare s-a împlinit și această chestiune nu mai poate fi pusă în discuție.

18. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Chiril Statov.

Menține încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Chiril Statov împotriva primarului satului Congaz, intervenient accesoriu Consiliul satului Congaz, privind recunoașterea ca fiind ilegale a contractelor nr.1, nr.2, nr.3 și nr.4 din 28.03.2011 de locațiune a încăperilor, situate pe teritoriul fostei stații de pompare pe adresa: *****.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat