



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Sapiens” față de sine

împotriva încheierii din 15 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rci-58/25*

*NR. PIGD 2-19159148-01-2rci-22072025)*

Potențiala neîndeplinire sau realizarea deficitară a citării unui participant care a fost implicat în etape anterioare ale procesului nu constituie temei de revizuire.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Iordachi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. E. Clim, V. Buhnaci, I. Secrieru)

Instanța care a examinat cererea de revizuire: Curtea de Apel Centru (jud. M. Anton, C. Roșca, D. Dulghieru)

10 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 noiembrie 2019 s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Sapiens”, Vitalie Cojocaru, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate și cererea depusă de Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, privind declararea insolabilității și s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Sapiens”.

2. De către creditorul Diana Cuzimuc a fost depusă la 6 martie 2020 o contestație (completată ulterior) asupra tabelului creanței privind radierea din tabel a creanței creditorului SRL „Bolixan-Exim”.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 10 decembrie 2021 s-a admis contestația depusă de Cuzimuc Diana împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Sapiens” a creanței SRL „Bolixan Exim”, s-a admis parțial contestația depusă de SRL „SDS Ekip” împotriva admiterii în tabel a creanței SRL „Bolixan-Exim” Cojocaru Vitalie și SRL „Friends House” și împotriva rangului creanței lui Cojocaru Vitalie și Dumbravă Ruslan admise de administratorul insolabilității în tabel, s-a modificat rangul creanței lui Cojocaru Vitalie admis în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Sapiens” cu suma de 253461,33 lei din creditor chirografar de rangul II în creditor chirografar de rangul VI, s-a validat Cojocaru Vitalie ca creditor chirografar din rangul VI cu suma de 253461,33 (două sute cincizeci și trei mii patru sute șazeci și unu) lei, s-a modificat rangul creanței lui Dumbravă Ruslan admis în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Sapiens” cu suma de 235381,31 lei din creditor chirografar de rangul II în creditor chirografar de rangul VI, s-a validat Dumbravă Ruslan ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 235381,31 (două sute treizeci și cinci mii trei sute optzeci și unu) lei, s-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Sapiens” creanța SRL „Bolixan Exim” admisă de administratorul insolabilității SRL „Sapiens” Baidus Alina ca creanță chirografară de rangul V cu suma de 6123850 (șase milioane o sută douăzeci și trei mii opt sute cincizeci) lei. S-a explicat potențialului creditor SRL „Bolixan-Exim” că urmează să intenteze proces separat de confirmare a creanței în privința sumelor solicitate prin cererea de validare a creanțelor. În rest contestația depusă de SRL „SDS Ekip” împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Sapiens” în partea admiterii în tabel a creanțelor SRL „Friends House” și Cojocaru Vitalie s-a respins. S-a validat SRL

„Friends House” ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 176394,59 (o sută șaptezeci și șase mii trei sute nouăzeci și patru) lei.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 s-a admis recursul declarat de SRL „Bolixan-Exim”, s-a casat parțial încheierea din 10 decembrie 2021 soluționând prin decizie problema în fond după cum urmează: s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către SRL „SDS Ekip” împotriva creanței creditorului SRL „Bolixan-Exim” incluse în tabelul definitiv al creanțelor întocmit în privința debitorului SRL „Sapiens”, s-a validat creanța creditorului SRL „Bolixan-Exim” în sumă de 6123850 lei ca creanță chirografară de rangul V. În rest încheierea s-a menținut fără modificări.

5. La 1 noiembrie 2022 a fost emisă decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins contestația depusă de Cuzimuc Diana.

6. La 22 mai 2023, avocatul Sergiu Gaina în interesele Dianei Cuzimuc a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 și a deciziei suplimentare din 1 noiembrie 2022 cu dispunerea rejudecării recursului declarat de SRL „Bolixan-Exim”.

7. În principal, în susținerea cererii de revizuire a invocat că în proces nu ar fi fost atras reprezentantul creditorului (revizuentului) în procesul examinării recursului asupra încheierii de fond.

8. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2023 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Diana Cuzimuc. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2023 s-a admis recursul declarat de Diana Cuzimuc reprezentată de avocatul Sergiu Gaina și s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2023 cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2024 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Sergiu Gaina în interesele Dianei Cuzimuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2022. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 5 iunie 2024 s-a admis recursul declarat și s-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2024 cu restituirea spre rejudecare a cererii de revizuire Curții de Apel Chișinău.

10. La 15 mai 2025, Curtea de Apel Centru a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Sergiu Gaina în interesele Dianei Cuzimuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 și a deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2022. În acest sens, Curtea de Apel Chișinău a constatat că Diana Cuzimuc a fost implicată în proces, a avut calitatea procesuală de creditor și nu este subiect în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

11. La 26 iunie 2025, Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2025 prin care a solicitat casarea acesteia cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

12. În motivarea recursului ia indicat că chiar dacă i s-a atribuit calitatea de creditor în procedura insolvenței, la etapa examinării recursului nu i s-a atribuit calitatea de intimată, prin urmare ar fi întrunit temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă. La fel, recurentul a indicat că Curtea de Apel Chișinău a ignorat argumentele Curții Supreme de Justiție care de două ori a trimis cererea de revizuire la rejudecare. Suplimentar a mai indicat că instanța nu ar fi asigurat o procedură echitabilă și contradictorie și respingerea cererii de revizuire ar avea un caracter formalist și arbitrar.

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:  
„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:  
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:  
„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:  
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

17. Art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă:  
„Revizuirea se declară în cazul în care: (...) instanța a emis o hotărâre cu priire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 15 mai 2025. Încheierea din 15 mai 2025 a fost expediată la 5 iunie 2025 în adresa participanților la proces potrivit scrisorii de expedierii (Vol. III, f.d. 186). Cu toate acestea, din actele și lucrările dosarului nu se atestă confirmarea recepționării acesteia de către recurentă.

19. Prin urmare, instanța de recurs notează că, în circumstanțele redate, doar faptul atestării scrisorii de expediere la actele dosarului nu este în sine o dovadă suficientă de comunicare corespunzătoare și eficientă a unui act de procedură, în absența oricăror probe confirmative de recepție.

20. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recurenta a respectat termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

21. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

22. Art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă are în vedere situații excepționale în care o persoană este afectată direct de o hotărâre judecătorească, fără a fi fost parte în proces, deși trebuia, în mod necesar, să fie implicată. Această normă vizează situații excepționale de excludere totală a unei persoane direct vizate de raportul material litigios. Potențiala neîndeplinire sau realizarea deficitară a citării unui participant care a fost implicat în etape anterioare ale procesului nu constituie temei de revizuite în sensul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

23. Astfel, instanța de recurs consideră corecte concluziile Curții de Apel Centru din încheierea contestată potrivit căreia atât timp cât Diana Cuzimuc are calitatea de creditor în procedura insolvenței SRL „Sapiens”, fapt recunoscut de către aceasta, atât timp nu poate fi invocată neîndeplinirea acesteia în proces în sensul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

24. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, ca fiind pasibilă de respingere, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2025.

25. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina.

Menține încheierea din 15 mai 2025 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens” privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat