



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Alexandru Savva privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2024,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Savva împotriva Ministerului Justiției, Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Securitate Publică cu privire la constatarea încălcării dreptului de a nu fi tras ilegal la răspundere contravențională, constatării încălcării dreptului la prezumția nevinovăției admise prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ds-12/25  
PIGD 2-21144667-01-2ds-07042025)*

Lipsa temeiurilor de aplicare a prevederilor art.251 din Codul de procedură civilă privind explicarea actului judecătoresc

10 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Alexandru Savva privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2024,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 28 septembrie 2021, Alexandru Savva a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului de a nu fi tras ilegal la răspundere contravențională, constatarea lezării dreptului la prezumția nevinovăției admise prin întocmirea în privința sa a procesului-verbal nr. MAI 04704870 din 08 iulie 2019 și a deciziei de sancționare, încasarea din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, ca rezultat a tragerii ilegale la răspundere contravențională și încasarea tuturor cheltuielilor suportate în cauza dată.

2. Prin hotărârea din 30 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Savva, s-a încasat de la Inspectoratul Național de Securitate Publică în beneficiul lui Alexandru Savva suma de 2 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, ca rezultat al tragerii ilegale la răspundere contravențională, suma de 3 000 lei, cu titlu de prejudiciu material (cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei contravenționale), iar în total suma de 5 000 lei. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Savva împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică a fost respinsă, ca fiind nefondată. Cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Savva împotriva Ministerului Justiției și Inspectoratului General de Poliție cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului de a nu fi tras la răspundere contravențională ilegală, constatarea faptului lezării dreptului la prezumția nevinovăției admise prin întocmirea în privința reclamantului a procesului-verbal cu privire la contravenție, și a deciziei de sancționare, încasarea prejudiciului moral, material și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind nefondată.

3. Prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Alexandru Savva cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

4. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică și Alexandru Savva.

5. Prin decizia din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică și de Alexandru Savva, s-a menținut hotărârea din 30 iunie 2022 și încheierea din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de către avocatul Vitalie Tihon, în interesele lui Alexandru Savva, de către Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică.

7. Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 14 februarie 2024 a admis recursurile declarate de către avocatul Vitalie Tihon, în interesele lui Alexandru Savva, de către Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică, a casat integral decizia din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

8. La 07 aprilie 2025 Alexandru Savva a depus cerere prin care a solicitat explicarea sensului și extinderea motivării pentru care a fost admisă cererea de recurs depusă de către Inspectoratul General al Poliției cuprinse în decizia Curții Supreme de Justiție din data de 14 februarie 2025.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 9. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

### 10.Art. 251 din Codul de procedură civilă:

„Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Nu se admite formularea cererilor privind explicarea actelor judecătorești de dispoziție prin care nu se soluționează fondul cauzei. Cererile respective, depuse de către subiecții menționați la alin.(1), nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară nesusceptibilă de atac.

Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11.Studiind actele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Alexandru Savva privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2024, din următoarele considerente.

12.Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

13.Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată, *inter alia*, cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

14.Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

15.La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

16.Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

17.La caz, se denotă că Alexandru Savva, prin cererea depusă a solicitat explicarea sensului și extinderea motivării pentru care a fost admisă cererea de recurs depusă de către Inspectoratul General al Poliției cuprinsă în decizia Curții Supreme de Justiție din data de 14 februarie 2024ok.

18.Completul de judecată reține că cererea cu privire la explicarea deciziei din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul deciziei, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii.

19. De asemenea, în decizia menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

20.Prin urmare, completul de judecată conchide că decizia este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Alexandru Savva cu privire la explicarea sensului și extinderea motivării pentru care a fost admisă cererea de recurs depusă de către Inspectoratul General al Poliției nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

21.În conjunctura enunțată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge solicitarea depusă de Alexandru Savva

cu privire la explicarea deciziei din data de 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, art. 249 alin. (2), art. 251 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea depusă de Alexandru Savva cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2024.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă