



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Leonid Gugulan,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă Leonid Gugulan către SC „Făuritorul” SRL, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Pașa, Valentina Gugulan cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală și anularea încheierii executorului judecătoresc,

împotriva deciziei din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2ra-166/25  
NR. PIGD 2-21191512-01-2ra-05082025)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. R. Pascari  
Curtea de Apel Centru: jud. M. Anton, C. Roșca, D. Dulghieru

10 septembrie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Leonid Gugulan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 decembrie 2021, Leonid Gugulan a depus cerere către SRL „Făuritorul”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Pașa, Valentina Gugulan care a fost concretizată la 20 iunie 2022 (f. d. 45, vol. I), solicitând recunoașterea ca fiind ilegală și anularea încheierii executorului judecătoresc, Nicolae Pașa din 23 decembrie 2021 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-6, vol. I).

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

2. Prin hotărârea din 31 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis în parte cerere înaintată de Leonid Gugulan către SRL „Făuritorul” SRL, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Pașa, Valentina Gugulan cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală și anularea încheierii executorului judecătoresc. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa din 23 decembrie 2021 în partea aplicării interdicțiilor asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Leonid Gugulan, s-a admis în parte cererea înaintată de Leonid Gugulan privind compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat în beneficiul lui Leonid Gugulan din contul SRL „Făuritorul” cheltuielile de judecată în suma de 1600 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 210, 214-216 vol. I).

**EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

3. La 7 noiembrie 2022 prin intermediul oficiului poștal Leonid Gugulan reprezentat de avocatul Alexandru Savva a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 228-229, vol. I). Ulterior, la 1 februarie 2023, Leonid Gugulan reprezentat de avocatul Alexandru Savva a declarat apel motivat solicitând casarea hotărârii

în partea pretențiilor respinse, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integrală cererea de chemare în judecată depusă privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc (f. d.102-104, vol. II).

4. La 28 noiembrie 2022, SRL „Fauritorul” SRL reprezentată de Vera Cotruța a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 31 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Centru (f. d. 230, vol. I). La 22 mai 2023, SRL „Făuritorul”, reprezentată de Vera Cotruța a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 31 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii în partea admiterii pretențiilor formulate de Leonid Gugulan, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată, anularea încheierii executorului judecătoresc ca fiind tardivă, neîntemeiată și nefondată. (f. d. 10-18, vol. II).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

5. Prin decizia Curții de Apel Centru din 25 martie 2025, a fost respins apelul declarat de Leonid Gugulan reprezentat de avocatul Alexandru Savva. S-a admis apelul declarat de SRL „Făuritorul”, s-a casat integral hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 31 octombrie 2022, s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care cerere de chemare în judecată depusă de Leonid Gugulan a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 172, 174-185).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 27 martie 2025, Leonid Gugulan, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 31 octombrie 2022, în partea pretențiilor respinse, deciziei din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru ca fiind neîntemeiate cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi prin care să fie dispusă admiterea integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 198-201).

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 164 alin.(4) din Codul de executare:  
„Acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile [Codului de procedură civilă](#). Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.”

8. Art. 429 alin. (1), (4) lit. c) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

(4) Nu pot fi atacate cu recurs: deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

9. Art. 433 alin. (1) lit. (a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a<sup>1</sup>) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5). ”

10. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. ”

„ (2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând admisibilitatea recursului depus de Leonid Gugulan, împotriva deciziei din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

12. După cum rezultă incontestabil din materialele dosarului, în dispozitivul actului contestat a fost indicat că decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării (f. d. 172, vol. II).

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în sensul art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 8 al prezentei încheieri, obiect al recursului în secțiunea a 2-a îl constituie doar actele de dispoziție ale curților de apel, adică deciziile emise ca instanță de apel sau hotărârile pronunțate ca prima instanță.

14. În condițiile din speță, decizia din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru, nu poate fi supusă recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare în conformitate cu prevederile art. 164 alin.(4) din Codul de executare (f. d. 174-185).

15. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, deciziile emise de

curțile de apel fără drept de recurs nu pot constitui obiect de recurs în secțiunea a 2-a.

16. Legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă și de exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, concretizând una dintre garanțiile unui proces echitabil.

17. Astfel, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie și o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

18. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Leonid Gugulan, a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Centru, care nu se supune niciunei căi de atac.

19. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva deciziei, care în condițiile legii nu se supune recursului.

20. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că Leonid Gugulan, a contestat cu recurs decizia din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru, care în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art. 429 alin. (4) lit. c) coroborat cu art. 433 alin. (1), lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 8, 9 al prezentei încheieri, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

21. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 433 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Leonid Gugulan, împotriva deciziei din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni