



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Arcadie Zastavnețchi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Arcadie Zastavnețchi împotriva Societății pe Acțiuni „Barza Albă”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Alexandr Usatîi, Ion Darii cu privire la anularea actelor juridice, încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2ra-539/23  
NR. PIGD 2-21105285-01-2ra-06042023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art. 432 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. – V. Schibin  
Curtea de Apel Bălți, jud. – S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

10 septembrie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursului declarat de Arcadie Zastavnețchi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Gheorghe Stratulat,  *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 iulie 2021, Arcadie Zastavnețchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Barza Albă” (f. d. 2-6, vol. I), concretizată ulterior prin cererile depuse la 23 iulie 2021 (f. d. 71-72, vol. I), 03 septembrie 2021 (f. d. 88-90, vol. I), 08 noiembrie 2021 (f. d. 140-146, vol. I) și respectiv la 16 decembrie 2021 (f. d.182-189, vol. I) solicitând anularea hotărârii Consiliului SA „Barza Albă” din 01 iunie 2021, expusă în procesul –verbal al ședinței extraordinare a Consiliului societății nr.6 ca fiind ilegală – de la data emiterii acesteia, în partea în care s-a dispus încetarea contractului individual de muncă din 30 martie 2021; anularea ordinului nr. 111-P din 04 iunie 2021, ca fiind ilegal – de la data emiterii acestuia; în locul restabilirii la muncă a încasa de la SA „Barza Alba” în beneficiul lui Arcadie Zastavnețchi o compensație suplimentară în mărime de 6 salarii medii lunare, ceia ce constituie suma de 117 300 de lei; încasarea de la SA „Barza Albă” în beneficiul lui Arcadie Zastavnețchi a prejudiciului material și anume a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la locul de muncă ca urmare a emiterii hotărârii Consiliului din 01 iunie 2021, expusă în procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului societății nr. 6 și a ordinului nr. 111P din 04 iunie 2021, începând cu data de 01 iunie 2021 și până la data emiterii hotărârii judecătorești, reieșind din mărimea salariului mediu lunar de 19 550 de lei; încasarea de la SA „Barza Albă” în beneficiul lui Arcadie Zastavnețchi a compensației bănești pentru prejudiciul moral, în mărime de 50 000 de lei; încasarea de la SA „Barza Albă” în beneficiul lui Arcadie Zastavnețchi a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 500 de lei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, Arcadie Zastavnețchi a indicat că, prin Hotărârea Consiliului SA „Barza Albă” din 29 martie 2021 a fost numit în funcție de Director general-interimar al societății, pe perioada până la numirea în funcție a directorului general.

3. A indicat că, pe toată perioada exercitării funcției de director general–interimar a respectat întotdeauna disciplina muncii, a îndeplinit toate

obligațiunile funcționale cu bună-credință, a dat dovadă de o bună manifestare, disciplinare și ordonare în muncă, a îndeplinit conștiincios și în termen toate sarcinile.

4. Prin Hotărârea Consiliului din 01 iunie 2021 s-a dispus transferul reclamantului în funcția de director al departamentului marketing și vânzare în cadrul societății începând cu data de 02 iunie 2021, cu încetarea contractului de muncă din 30 martie 2021, încheiat cu Consiliul societății. Totodată prin hotărârea Consiliului din 01 iunie 2021 s-a dispus încheierea contractului individual de muncă pe o perioadă determinată cu Alexandr Usatii privind exercitarea funcției de director general interimar al SA „Barza Albă” pe perioada de până la numirea în funcție a directorului general.

5. A specificat că, cu hotărârea Consiliului societății expusă în procesul-verbal nr. 6 al ședinței Consiliului din 01 iunie 2021 nu este de acord și o consideră ilegală din considerentele ce vor fi expuse.

6. A considerat că, careva temei de transferare a sa în funcția de director al departamentului marketing și vânzare în cadrul societății nu au existat. Cererea de transfer a fost expediată prin intermediul poștei electronice, dar înaintarea acesteia prin intermediul poștei electronice nu se consideră valabilă, or, aceasta nu este semnată cu semnătura electronică avansată calificată. Pentru producerea efectelor cererea urma să fie semnată cu semnătura olografă. În acest sens reclamantul a făcut referire la art. 2 și 5 din Legea nr.91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică.

7. Până la emiterea ordinului de angajare a lui Alexandr Usatii în funcția de director general-interimar al societății, reclamantul a depus cerere, prin care a anulat-o pe prima, însă aceasta nu a fost luată în considerație. Prin urmare, la momentul adoptării hotărârii Consiliului SA „Barza Albă” din 01 iunie 2021, nu exista acordul pentru transfer.

8. Transferul salariatului la o muncă permanentă în cadrul aceleiași unități poate avea loc prin modificarea contractului individual de muncă și nicidecum prin încetarea acestuia.

9. Reclamantul a făcut referire la art. 74 alin.(1) din Codul muncii care prevede că transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art.68, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă

unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permite numai cu acordul scris al părților.

10. Hotărârea Consiliului societății expusă în procesul-verbal nr.6 al ședinței din 01 iunie 2021, este pasibilă de anulare ca fiind ilegală și din motivul că, nu a fost semnată conform procedurii stabilite.

11. La acest aspect, a menționat că, hotărârea Consiliului SA „Barza Albă” expusă în procesul –verbal nr.6 al ședinței Consiliului din 01 iunie 2021 nu este semnată de către președintele Consiliului, fapt ce vine în contradicție cu art.67 alin.(10) din Legea nr.1134 din 02 aprilie 1997, privind societățile pe acțiuni și pct.39 alin. (10) din Statutul societății.

12. A considerat că, prin hotărârea Consiliului din 01 iunie 2021, care nu a fost semnată de președintele Consiliului Andrei Ivancov, s-a anulat în esență hotărârea Consiliului din 29 martie 2021, expusă în procesul-verbal nr.3 care a fost semnată de către președintele Consiliului.

13. Cumulând circumstanțele menționate supra, reclamantul a solicitat anularea hotărârii ședinței extraordinare a Consiliului SA „Barza Albă” din 01 iunie 2021, expusă în procesul-verbal nr.6, având în vedere că aceasta este contrară legii. A considerat că prin emiterea neîntemeiată și ilegală a hotărârii, i-au fost cauzate repetat suferințe de ordin psihic sub formă de neliniște sufletească, frustrare și anxietate, care urmează a fi compensate prin echivalent bănesc.

14. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în temeiul art. 5-7, 27, 56, 60, 166, 167 din Codul de procedură civilă, art. 5, 6, 8, 9, 10, 74 alin. (3), 68, 49 alin. (1), 81 alin. (1), 90, 354, 355 din Codul muncii.

15. Prin încheierea protocolară din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice (f. d. 114 A-verso).

16. Prin încheierea protocolară din 03 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ion Darii (f. d. 179-verso).

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

17. Prin hotărârea din 31 decembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă Arcadie Zastavnețchi, ca neîntemeiată. S-a încasat de la Arcadie Zastavnețchi în beneficiul SA „Barza Albă” suma de 5 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică (f. d. 217, 222-236, vol. I).

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

18. La 18 ianuarie 2022, Arcadie Zastavnețchi a declarat apel nemotivat (f. d. 220-221, vol. I) împotriva hotărârii din 31 decembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, iar la 19 mai 2022, a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f. d. 244-248, vol. I).

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

19. Prin decizia din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Arcadie Zastavnețchi și menținută hotărârea din 31 decembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f. d. 87, 88-97-verso, vol. II).

20. Colegiul civil, a reiterat concluzia primei instanțe despre soluționarea chestiunii privind încetarea raportului de muncă din funcția de director general interimar care a ținut de atribuțiile Consiliului societății, iar chestiunea privind stabilirea raportului de muncă în altă funcție, precum în speță este director al Departamentului marketing și vânzări, a ținut de atribuțiile Directorului general (interimar). Astfel, Consiliul SA „Barza Alba” nu a decis transferul în funcția indicată, or, această chestiune ține de competența Directorului general, căruia urma a-i fi înaintată o cerere în acest sens.

21. Instanța de apel a reținut că prin Hotărârea din 01 iunie 2021, Consiliul SA „Barza Albă” s-a luat act de cererea de transfer în funcția anterior deținută, și s-a acceptat transferul cu încetarea Contractului individual de muncă din 30 martie 2021 încheiat de Consiliul SA „Barza Alba” cu Arcadie Zastavnețchi, ultima zi de muncă a acestuia în funcția de director general interimar fiind data de 01 iunie 2021.

22. Instanța de apel, a apreciat că reclamantul a manifestat intenția de a înceta raportul juridic de exercitare a funcției de director general interimar, care a format obiectul Contractului individual de muncă din 30 martie 2021. Or, reclamantul a încheiat contract cu SA „Barza Alba” anume pentru activitatea în funcția dată, fiind încetat raportul de muncă anterior și reclamantul perfect cunoștea că de o lună și 9 zile funcția de director a Departamentului marketing și vânzări în cadrul SA „Barza Albă” nu exista la data de 28 mai 2021, fiindcă anume reclamantul a redus-o. Formulând în cerere cerința de transfer în funcția inexistentă, care avea ca efect eliberarea funcției de director general interimar, însăși reclamantul a predeterminat confuziunea juridică, pe care ulterior și-a întemeiat acțiunea în judecată.

23. Instanța de apel a reiterat ca la materialele cauzei lipsesc probe despre informarea Consiliului SA „Barza Alba” cu privire la eliberarea lui Arcadie Zastavnețchi din funcția de Director departament marketing și vânzare, or, cererea de eliberare depusă de Arcadie Zastavnețchi a fost adresată propriei persoane în calitate de director general, Arcadie Zastavnețchi personal emițând ordinul de eliberare. Totodată reieșind din conținutul procesului-verbal din 01 iunie 2021 membrii consiliului au fost informați de secretarul Consiliului despre parvenirea cererii a lui Arcadie Zastavnețchi din 28 mai 2021 privind transferul din funcția de director general interimar în funcția de director Departament marketing și vânzare, funcție care a deținut-o până la exercitarea funcției de director general interimar.

24. Respectiv, acceptarea cererii privind transferul în funcția anterior deținută presupunea de facto revenirea la raporturile de muncă suspendate pe perioada exercitării interimatului funcției de director general al SA „Barza Alba” de către Arcadie Zastavnețchi.

25. Astfel, instanța de apel a constatat că prima instanța corect a stabilit că acceptul transferului în altă unitate (în limitele noțiunii formulate de solicitantul Arcadie Zastavnețchi) învederând de fapt acceptul plecării din funcția de director interimar, funcția ce o deținea Arcadie Zastavnețchi din data de 30 martie 2021.

26. Prin urmare, Consiliul a expus acceptul eliberării funcției, în limita atribuțiilor funcționale a cererii formulate și a încetării raportului juridic stabilit în temeiul deciziei Consiliului SA „Barza Albă” din 29 martie 2021, fiind expusă voința reclamantului/apelant/ de a înceta exercitarea funcției de

director general interimar, în legătură cu intenția de a ocupa funcția de director Departament marketing și vânzare, care o îndeplinea până la 30 martie 2021.

27. La caz, organul competent conform art. 36 alin.(3) lit.c) din Statutul SA „Barza Albă”- Consiliul societății a dispus de dreptul nestingherit de a decide încetarea raporturilor cu directorul general interimar Arcadie Zastavnețchi conform normelor precitate, nefiind pasibile invocării dispozițiile legislației muncii, având la bază în calitate de temei – cererea reclamantului/ de a finaliza exercitarea atribuțiilor de director general interimar.

28. Potrivit pct. 7.1. din Contractul individual de muncă din 30 martie 2021, încheiat între SA „Barza Albă” și Arcadie Zastavnețchi, contractul este valabil de la data încheierii până la numirea Directorului General sau a altui Director General interimar.

29. Mai mult, potrivit pct. 5.2 din Contractul individual de muncă al Directorului general interimar SA „Barza Albă” din 30 martie 2021, contractul încetează la inițiativa Consiliului Societății până la expirarea termenului de valabilitate a acestuia în caz de numirea Directorului selectat prin concurs sau a altui Director interimar.

30. Prin hotărârea Consiliului societății SA „Barza Albă” din 01 iunie 2021, s-a decis încheierea Contractului individual de muncă pe perioadă determinată cu Alexandr Usafii privind exercitarea funcției de director general interimar al SA „Barza Albă”, pe perioada de până la numirea în funcție a directorului general.

31. Respectiv, a intervenit condiția stipulată în pct.7.1. din Contractul de muncă pe perioada determinată din 30 martie 2021 pentru valabilitatea menținerii raportului juridic cu Arcadie Zastavnețchi, și anume numirea altui Director General interimar.

32. Instanța de apel a respins argumentele apelantului/ precum că speței îi sunt aplicabile prevederile Codului muncii, deoarece între părți a fost încheiat Contractul individual de muncă din 30 martie 2021, care prevede că „litigiile individuale de muncă apărute pe durata prezentului contract se soluționează în modul stabilit de Codul muncii și alte acte normative”. Instanța de apel a reiterat prevederile art. 200 alin. (2) din Codul civil,

potrivit căruia în cazul în care între administrator și persoana juridică există un raport juridic de muncă, eliberarea din funcție conform alin.(1) atrage încetarea contractului individual de muncă din aceeași data, iar dispozițiile legislației muncii nu pot fi invocate pentru a contesta hotărârea de eliberare din funcție a administratorului.

33. Astfel concluziile primei instanțe și a instanței de apel privind cadrul normativ aplicabil speței sunt juste și întemeiate, iar, faptul că părțile în Contractul individual de muncă au prevăzut că litigiile individuale de muncă apărute pe durata contractului se soluționează în modul stabilit de Codul muncii și alte acte normative, nu constituie temei de admitere a acțiunii, or, legiuitorul a prevăzut expres că dispozițiile legislației muncii nu pot fi invocate pentru a contesta hotărârea de eliberare din funcție a administratorului.

34. Totodată, instanța de apel a reținut că Consiliul SA „Barza Albă” nici nu dispunea de dreptul de a transfera directorul general interimar în altă funcție, deoarece atât Statutul SA „Barza Albă” cât și regulamentul Consiliului SA „Barza Albă” prevăd expres faptul că de competența Consiliului ține: „numirea conducătorului sau încetarea înainte de termen a împuternicirilor lui, privind stabilirea cuantumului remunerației muncii lui, remunerației și compensației, privind tragerea lui la răspundere sau eliberare de răspundere.”

35. Prin urmare, instanța de apel a subliniat că Consiliul dispune doar de dreptul de numire în funcție a directorului sau încetare a raporturilor cu acesta, nu și de transfer în altă funcție din cadrul SA „Barza Albă”, or, angajarea și eliberarea personalului ține de competența directorului SA „Barza Albă”, iar o asemenea cerere către directorul numit al SA „Barza Albă”, Arcadie Zastavnețchi nu a depus.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

36. La 14 martie 2023, Arcadie Zastavnețchi a declarat recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (f. d. 115-125, vol. II).

## SOLICITAREA RECURENTEI

37. În motivarea recursului, recurentul Arcadie Zastavnețchi a indicat că atât instanța de fond cât și instanța de apel nu a luat în calcul în mod obiectiv toate prevederile legale, nu a apreciat circumstanțele cauzei sub toate aspectele, susținute de înscrisurile de rigoare care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, prevăzute art.432 alin. (2) lit. a), b) și c) din Codul de procedură civilă.

#### TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

38. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

39. Completul de judecată conchide că recurentul s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost notificat recurentul, prin intermediul oficiului poștal, la 16 ianuarie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoare de expediere (f. d. 98, vol. II), fiind recepționată la 18 ianuarie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 107, vol. II), iar cererea de recurs a fost depusă la 14 martie 2023 (f. d. 115-125, vol. II).

40. La 10 aprilie 2023, în adresa părților au fost expediate copia recursului declarat de Arcadie Zastavnețchi, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 126, vol. II).

41. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, SA „Barza Albă”, Agenția Proprietății Publice, Alexandr Usatii și Ion Darii nu au făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

42. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consider inadmisibilă în cazul în care:a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).”

43. Art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

44. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

46. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de

Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

47. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de Arcadie Zastavnețchi împotriva deciziei din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs), enunțate la pct. 45 din prezenta încheiere.

49. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de Viorica Bereghici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

50. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

51. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

52. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Arcadie Zastavnețchi, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

53. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum

și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

54. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

55. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Arcadie Zastavnețchi, ca fiind inadmisibil.

56. Ținând cont de cele expuse *supra*, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de Arcadie Zastavnețchi, împotriva deciziei din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat