



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click”, reprezentată de avocatul Vladimir Roman,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cristian Bacoș împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Smart-Click”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile Guard”, cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului, încasarea contravalorii produsului, penalității și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-568/23  
NR. PIGD 2-20082013-01-2ra-13042023)*

Recursul declarat până la 01 septembrie 2023. Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, în vigoare din 01 septembrie 2023).

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Sanduța  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca

10 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click”, reprezentată de avocatul Vladimir Roman,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 06 iulie 2020, Cristian Bacoș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Smart Click”, cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului, încasarea contravalorii produsului, penalității și repararea prejudiciului moral.

2. În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, la 23 iulie 2019, a procurat în credit din magazinul Societății cu Răspundere Limitată „Smart-Click”, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, un telefon mobil de model Samsung Galaxy S 9 Plus Dual Sim (SM-G965F), Polaris Blue. Costul telefonului procurat, a constituit suma de 18 379 de lei, fapt ce se confirmă prin bonul fiscal nr. 00352774 din 23 iulie 2019 și certificatul de garanție nr. 27586848 din 23 iulie 2019.

3. La scurt timp după procurare, telefonul s-a defectat, de aceea, la 11 noiembrie 2019, a restituit dispozitivul vânzătorului, fapt confirmat prin talonul de predare eliberat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click”.

4. Din conținutul certificatului de garanție nr. 27586848 din 23 iulie 2019 rezultă că termenul de reparație durează până la 14 zile, iar în cazul lipsei pieselor de schimb, termenul respectiv poate dura până la 60 zile.

5. Având în vedere că pârâta nu a întreprins, în decurs de 5 luni, nici o măsură în vederea reparației dispozitivului sau restituirii valorii acestuia, la 07 aprilie 2020, a expediat în adresa acesteia o reclamație, solicitând restituirea contravalorii dispozitivului în mărime de 18 379 de lei, penalității în mărime de 1% din prețul produsului pentru fiecare zi de întârziere (183,79 de lei x 191 zile = 35 103,89 de lei) și repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 10 000 de lei.

6. La 22 aprilie 2020, pârâta a expediat, prin intermediul poștei electronice, răspunsul nr. 5, prin care a respins cerințele invocate, menționând că, în cazul dat, vânzătorul nu poartă careva responsabilitate, reclamația urmând a fi redirecționată către Societatea cu Răspundere Limitată „Mobil Guard”, iar dispozitivul urmând a fi prezentat vânzătorului pentru revendicarea deficiențelor apărute.

7. A indicat că, prin acțiunile pârâtei, pe perioada a 5 luni, i s-a creat un disconfort psihic și moral, fiindu-i afectată sensibilitatea psihică (neliniște, stres) aducându-i-se în mod real vătămări asupra valorilor și drepturilor nepatrimoniale care necesită a fi recuperate prin încasarea prejudiciului moral.

8. În drept, și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (1), 514, 572 alin. (2) din Codul civil, art. 12 alin. (4), art. 18 alin. (7), art. 20, art. 32 alin. (1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

9. Reclamantul a solicitat constatarea încălcării drepturilor consumatorului de către Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click”, încasarea contravalorii produsului în sumă de 18 379 de lei, a penalității în sumă de 35 103,89 de lei și repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei.

10. Prin încheierea protocolară din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile Guard” (f.d. 60)

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Cristian Bacoș. S-a constatat încălcarea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click” a drepturilor consumatorului Cristian Bacoș. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Smart Click” în beneficiul lui Cristian Bacoș contravaloarea produsului în sumă de 18 379 de lei, penalitatea în sumă de 35 103,89 de lei și prejudiciul moral în sumă de 10 000 de lei (f.d. 77, 82-89).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 10 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click”, reprezentată de avocatul Vadic Rață, a depus cerere de apel nemotivată, iar, ulterior, la 09 noiembrie 2021 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată. Totodată, a solicitat casarea încheierilor protocolare din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins cererea privind reclamarea probei și privind audierea explicațiilor reclamantului Cristian Bacoș în ședința de judecată ( f.d. 91,104-109).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click”. S-a modificat hotărârea din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea cuantumului penalității și prejudiciului moral încasate de la Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click” în beneficiul lui Cristian Bacoș, după cum urmează: S-a micșorat cuantumul penalității încasate de la Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click” în beneficiul lui Bacoș Cristian de la 35 103, 89 de lei până la 18 000 de lei și s-a micșorat cuantumul prejudiciului moral de la 10 000 de lei până la 3 000 de lei. În rest, hotărârea s-a menținut.

14. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, între Cristian Bacoș și Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click” a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare, obiectul căruia constituie telefonul mobil de model Samsung Galaxy S9 Plus Dual Sim (SM-G965F), în temeiul căruia a fost eliberat bonul fiscal din 23 iulie 2019.

15. Reclamantului Cristian Bacoș, pentru telefonul mobil procurat, i-a fost eliberat certificatul de garanție nr. 27586848 pe un termen de 2 ani (f.d.5).

16. Potrivit certificatului de garanție, termenul de reparație durează până la 14 zile, iar în cazul lipsei pieselor de schimb, termenul respectiv poate dura maxim până la 60 zile.

17. La 11 noiembrie 2019, Cristian Bacoș s-a adresat Societății cu Răspundere Limitată „Smart Click” pentru reparația telefonului de model Samsung Galaxy S9 Plus Dual Sim (SM-G965F), depunând în acest sens și o cerere, prin care a indicat circumstanțele și prejudiciul cauzat, anexând copia contractului, bonul de achitare și certificatul de garanție (f.d.55).

18. Prin talonul eliberat clientului, se confirmă că, la 11 noiembrie 2019, Cristian Bacoș a predat Societății cu Răspundere Limitată „Smart Click” dispozitivul în baza contractului nr.3075 (f.d.4).

19. Așadar, instanța de apel a stabilit că, timp de 5 luni și jumătate de la data la care, reclamantul Cristian Bacoș a predat vânzătorului, în baza talonului de predare-primire a dispozitivului, telefonul de model Samsung Galaxy S9 Plus Dual Sim (SM-G965F) pentru reparație, Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click” nu a soluționat reclamația consumatorului și nici nu a comunicat consumatorului motivele nesoluționării acesteia.

20. Prin urmare, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia instanței de fond precum că reclamantul/intimatul Cristian Bacoș este în drept să primească contravaloarea produsului cumpărat - telefonul Samsung Galaxy S9 Plus Dual Sim (SM-G965F) în mărime de 18 379 de lei.

21. Totodată, instanța de apel a menționat că nerespectarea de către vânzător a termenului de 14 zile calendaristice, atrage după sine, sancțiunea și anume penalitatea legală prevăzută la art.32 al Legii privind protecția consumatorilor, or, pe o perioadă de 5 luni din momentul predării bunului, pârâta/apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click” nu a întreprins nici o măsură în vederea reparației dispozitivului sau restituirii valorii acestuia, prin urmare consumatorul Cristian Bacoș este în drept de a pretinde încasarea penalității pentru perioada neexecutării obligației de către vânzător.

22. Instanța de apel a stabilit că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că urmează a fi încasată penalitatea, însă suma de 35 103,89 de lei calculată pentru o perioadă de 191 zile întârziere și încasată de instanța de fond cu titlu de penalitate este una disproporționat de mare în raport cu prejudiciul propriu zis, fiind contrară dispozițiilor art.32 alin.(1<sup>1</sup>) al Legii privind protecția consumatorilor.

23. Prin urmare, instanța de apel a constatat că hotărârea instanței de fond urmează a fi modificată, în această parte, cu micșorarea cuantumului penalității până la suma de 18 000 de lei.

24. Cu referire la capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral, instanța de apel a punctat că sumele de bani care se acordă cu titlu de daune morale trebuie să aibă efect compensatoriu, să poată fi calificate numai ca despăgubiri și să nu constituie venituri nejustificate, astfel suma încasată cu titlu de prejudiciu moral urmează a fi rezonabilă și justificată.

25. Prin urmare, instanța de apel a stabilit că prejudiciul moral în mărime de 10 000 de lei încasat de instanța de fond este unul inechitabil în raport cu suferințele fizice și psihice suportate de către Cristian Bacoș în legătură cu acțiunile/inacțiunile pârâtei/apelantei, astfel modificând cuantumul acestuia, de la suma de 10 000 de lei până la suma de 3 000 de lei.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

25. La 20 martie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click”, reprezentată de Vladimir Roman, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 19 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de apel, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

## SOLICITAREA RECURENTULUI

26. În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și anume art. 432 alin. (2) lit. a), c) și d) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța judecătorească, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

27. La 12 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor copia cererii de recurs depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click”, reprezentată de Vladimir Roman, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, extrasul din poșta electronică, anexate la materialele dosarului.

28. Până la examinarea admisibilității recursului, intimații nu și-au valorificat drepturile sale procedurale și nu au depus referințe.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

29. Art. 434 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

30. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 1 septembrie 2023.

31. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click”, reprezentată de Vladimir Roman, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

32. În conformitate cu art.432 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.”

33. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii recursului):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).”

#### 34. Art.440 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 01 decembrie 2022. La 19 ianuarie 2023, decizia motivată din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, recurenteii, cât și reprezentantului acesteia, avocatului Vladimir Roman, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d 182).

36. Astfel, cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click”, reprezentată de Vladimir Roman, la 20 martie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

37. La caz, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art.432 alin.(2)-(4) din Codul de procedură civilă în redacția legii în vigoare la data depunerii recursului (29 august 2023).

38. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click”, reprezentată de Vladimir Roman, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acesta nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

40. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click”, reprezentată de Vladimir Roman, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către

instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

43. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

44. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click”, reprezentată de Vladimir Roman, ca fiind inadmisibil.

45. Din aceste motive, în conformitate cu art. 431 alin.(1) și (2), art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Smart Click”, reprezentată de Vladimir Roman, împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

