



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă Ludmila Bouroș,
reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Bouroș Ludmila, custode a moștenitoarei minore **** * întruiva lui
Perciun Vladimir, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor
Copilului sectorul Rîșcani, cu privire la excluderea soțului supraviețuitor din
dreptul de a moșteni,

întruiva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-251/25
Nr. PIGD 2-22048585-01-2r-07072025)*

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,
deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de
procedură civilă

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Ciubotaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. R. Pulbere, R. Pascari, A. Malii

10 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererii de recurs depusă de Ludmila Bouroș, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 aprilie 2022, Ludmila Bouroș, custode al minorei ****, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Perciun Vladimir, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Rîșcani, cu privire la decăderea soțului supraviețuitor din dreptul la moștenire.

2. Prin hotărârea din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Bouroș, custode al minorei ****.

2. La 21 iunie 2024, Ludmila Bouroș, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș, a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea a unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

3. Prin încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ludmila Bouroș, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea cererii de apel motivată, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 212,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

4. Prin încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Ludmila Bouroș, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș, împotriva hotărârii din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanta nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate de instanța de apel.

5. La 09 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, Ludmila Bouroș, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel (vol. II, f. d. 31-33). La 14 iunie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Ludmila Bouroș, reprezentată de avocatul Ștefan

Balmuș, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru (vol. II, f. d. 41-56).

6. În motivarea cererii de recurs a indicat că instanța de apel nu a expediat apelantei sau reprezentantului acesteia, avocatului Ștefan Balmuș încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău la adresele de e-mail indicate în cererea de apel, doar a primit de la Dana Blanovschi o informație despre emiterea unei încheieri din 25 decembrie 2024 și nu la data de 26 decembrie 2024, cum este indicat în încheiere, fără ca la informația parvenită să fie anexată careva copie a încheierii la care se face trimitere,

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

8. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

9. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„ Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din motivele ce succed.

14. Din materialele dosarului, rezultă că, prin încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Ludmila Bouroș, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș, împotriva hotărârii din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanta nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate de instanța de apel (vol. II, f. d. 23-26).

15. În temeiul art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că copia încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost comunicată reprezentantului recurente, avocatului Ștefan Balmuș, la adresa electronică ****, la 22 mai 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (vol. II, f. d. 27).

16. Prin urmare, se constată că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a început a curge la 23 mai 2025, ziua imediat următoare recepționării încheierii contestate, ultima zi a termenului fiind 06 iunie 2025 (zi de vineri).

17. În pofida celor enunțate, Ludmila Bouroș, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș, nu s-a conformat prevederilor legale și a depus, prin intermediul oficiului poștal, cererea de recurs împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, la 09 iunie 2025, adică în afara termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

18. Completul de judecată relevă că adresa electronică a reprezentantului Ludmila Bouroș, avocatul Ștefan Balmuș, ****, este indicată în mandatul avocațial MA nr. ****, cât și în cererea de apel nemotivată (vol. I, f. d. 3, vol. II, f.d. 1).

19. Prin urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

20. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide conchide că recurenta a omis să depună cererea de recurs în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

21. În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea cererii de recurs în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, Ludmila Bouroș, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș, nu a înaintat.

22. În context, recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță

prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

23. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

24. Din considerentele redată și având în vedere faptul că cererea de recurs depusă de Ludmila Bouroș, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș, a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs.

25. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Ludmila Bouroș, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș, împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bouroș Ludmila, custode a moștenitoarei minore Delia-Paula Perciun împotriva lui Perciun Vladimir, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, cu privire la excluderea soțului supraviețuitor din dreptul de a moșteni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni