



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depusă de Instituția „Publică Școala Profesională mun. Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Cazmalî împotriva Instituției Publice „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la serviciu și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Comrat,

(Dosarul nr. 2ra-1271/23
2-16003323-01-2ra-08092023)

Recurs inadmisibil. Nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în privință cărora nu s-a folosit calea apelului prevăzută de lege

Instanța de fond: Judecătoria Comrat, sediul Centru, jud. V. Hudoba
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. G. Colev, A. Curdov, Ș. Starciuc

10 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Instituția „Publică Școala Profesională mun. Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 august 2016, Svetlana Cazmalî a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la serviciu și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 18 februarie 2021, Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocatul E. Lazareva, a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate a cerinței acțiunii referitor la anularea ordinului Instituției Publice „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga” ***** cu privire la eliberarea ei din funcția de *****.

3. Prin încheierea protocolară din 03 februarie 2017 a Judecătoriei Comrat, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Educației.

4. Prin încheierea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, s-a respins cererea Instituției Publice „Școala Profesională Ceadâr-Lunga”, cu privire la ridicarea excepției de tardivitate a cerinței acțiunii Svetlanei Cazmalî cu privire la anularea ordinului nr. ***** de eliberare din funcția de persoană de gardă a căminului.

5. Prin hotărârea din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Svetla Cazmalî. S-a anulat ordinul nr. ***** privind eliberarea Svetlanei Cazmalî din funcție și s-a restabilit Svetlana Cazmalî la locul de muncă în aceiași funcție. S-a încasat de la Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, în beneficiul Svetlanei Cazmalî suma de 95 465,16 de lei cu titlu de salariu pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu 5 mai 2016 până la data emiterii hotărârii și suma de 2 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea s-a respins.

6. La 27 iulie 2021, Svetlana Cazmalî, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a depus cerere de apel nemotivată, iar, ulterior, la 12 august 2021, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii în partea respingerii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

7. La 28 iulie 2021, Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea

hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

8. Prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga” și s-a acordat apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele art. 365 din Codul de procedură civilă și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 223 de lei.

9. Prin încheierea din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea de apel depusă de Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga” împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

10. Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit cererea de recurs depusă de Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu.

11. La 16 mai 2022, Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, a depus apel incident împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea acestui și casarea hotărârii primei instanțe

12. La 13 iunie 2022, Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului, casarea încheierii recurate, emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii.

13. Prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit apelul incident depus de Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, ca fiind depus cu încălcarea termenului, prevăzut de lege, pentru declararea apelului incident.

14. Prin decizia din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea de apel depusă de Svetlana Cazmalî, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, și s-a menținut hotărârea din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central. S-a respins cererea depusă de Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, cu privire la repunerea în termen de declarare a cererii de recurs. S-a restituit cererea de recurs depusă de Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, ca fiind depus peste termenul stabilit de lege.

15. La 29 mai 2023, Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Comrat și hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

16. În susținerea recursului a menționat că instanțele de judecată au interpretat eronat legea și au aplicat eronat dispozițiile legii materiale. Instanța de apel nu a

efectuat cercetarea probelor, cum prevede art. 383 din Codul de procedură civilă și nu s-a expus privitor la înscrisurile prezentate de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. ” Art. 434 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

18. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 1 septembrie 2023.

19. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Recursul declarat de Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, la 29 mai 2023, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

20. Art. 429 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„ (5) Nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației.

21. Art. 430 din Codul de procedură civilă,

„ Sunt în drept să declare recurs

a) părțile și alți participanți la proces;

b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși

natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

23. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea inter alia cauzele *Marc Brauer v. Germania*, 01 septembrie 2016, § 34; *Miessen v. Belgia*, 16 octombrie 2016, § 64; *Samardžić v. Croația*, 20 iulie 2017, § 28; *Zubac v. Croația (Marea Cameră)*, 05 aprilie 2018, § 82).

24. La capitolul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează prevederile art. 429 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care stipulau (în redacția până la modificările intrate în vigoare la 01 septembrie 2023) că nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației. O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în cadrul termenului de apel, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată expres în procesul-verbal. În acest caz, recursul poate fi exercitat numai pentru încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material.

25. Astfel, conform regulilor recursului în Secțiunea a II-a, titularii dreptului de apel, care nu au folosit calea de atac a apelului, pot declara recurs numai dacă prin hotărârea atacată a fost modificată soluția primei instanțe și prin aceasta s-a înrăutățit situația recurentului.

26. Respectiv, hotărârile în a căror privință nu a fost folosită calea de atac a apelului, odată ce legea prevede această cale de atac, nu pot fi atacate cu recurs.

27. În condițiile speței, prin încheierea din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea de apel depusă de Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga” împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Central, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, care a fost restituită prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, pe motiv că a fost depus tardiv.

28. Mai mult, Completul de judecată atestă că, prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit și apelul incident depus de Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, ca fiind depus cu încălcarea termenului, prevăzut de lege, pentru declararea cererii de apel incident.

29. Completul de judecată atestă că Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a contestat cu recurs încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a restituit apelul incident.

30. În atare circumstanțe, Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, este considerată ca titular al dreptului de apel, dar care nu a folosit calea de atac a apelului.

31. Respectiv, recursul Instituției Publice „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, împotriva deciziei din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Comrat este formulat *omissio medio*. Or, în situația în care hotărârea primei instanțe este menținută de către instanța de apel, recurenta, nefiind de acord nici cu hotărârea judecătorei, nici cu decizia curții de apel, poate formula în recurs numai acele temeuri care au fost invocate și examinate în instanța de apel. Recurenta nu poate formula temeuri de recurs, neinvocate în apel și asupra cărora instanța de apel nu s-a pronunțat.

32. Această interdicție garantează respectarea principiului ierarhiei căilor de atac, potrivit căruia recursul ca o cale ordinară de atac nu poate fi exercitat *omissio medio*, adică fără să se fi exercitat în prealabil calea de atac a apelului.

33. Respectiv, argumentele formulate de către Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, în recurs nu pot fi examinate, deoarece nu au format obiectul examinării în apel, iar instanța de apel nu s-a pronunțat asupra acestora.

34. La fel, prin decizia recurată nu a fost modificată soluția primei instanțe adoptată asupra fondului cauzei, respectiv, prin aceasta nu s-a înrăutățit situația recurantei Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu.

35. Ipoteza relevantă certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat de Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, deoarece aceasta a folosit calea de atac cu recurs fără a folosi calea de atac a apelului.

36. Astfel, circumstanța dată evidențiază lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, fapt ce impune necesitatea de a-l considera inadmisibil.

37. Conform celor expuse, în temeiul art. 429 alin. (5), art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Instituția Publică „Școala Profesională din Ceadâr-Lunga”, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, împotriva deciziei din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni