



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă de SRL „Verwaltung”,
reprezentată de avocatul Iosip Andrei,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL
„Piatra Nord”, în proces de insolvență împotriva SRL „Verwaltung”,
intervenienți accesorii SRL „Extranscom” și SRL „Rocaprund”, cu privire la
declarată nulității contractului de cesiune a dreptului de creanță,

împotriva încheierii din 25 iunie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2rci-56/25
PIGD 2-22075625-01-2rci-09072025)*

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură
civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de
strămutare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

Curtea de Apel Chișinău, jud.: Ruxanda Pulbere, Ala Malii și Roman Pascari

10 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de SRL „Verwaltung”, reprezentată de avocatul Iosip Andrei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 ianuarie 2023, SRL „Piatra Nord”, în proces de insolabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Verwaltung”, intervenienți accesorii SRL „Extranscom” și SRL „Rocaprund”, cu privire la declararea nulității contractelor de cesiune a creanței.

2. La 10 iunie 2025, SRL „Verwaltung”, reprezentată de avocatul Iosip Andrei, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

3. Prin încheierea din 25 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Verwaltung”, reprezentată de avocatul Iosip Andrei, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad. Cauza civilă fiind remisă pentru examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

4. La 26 iunie 2025, SRL „Verwaltung”, reprezentată de avocatul Iosip Andrei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

5. În susținerea recursului a indicat că, în cadrul examinării cauzei în prima instanță a înaintat, pentru prima dată, cerere privind amânarea ședinței pentru o altă dată, însă aceasta a fost respinsă de instanța de judecată, astfel fiindu-i limitat dreptul de acces efectiv la justiție, cât și dreptul la apărare în cadrul acestei cauze. Prin urmare, recurenta a susținut că imparțialitatea instanței de judecată este știrbită de calitatea participanților la proces, fiindcă aceasta adoptă un comportament arbitrar și părtinitor în procesul de examinare a cererilor și demersurilor parvenite de la participanții la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 426 din Codul de procedură civilă stipulează:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

7. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Materialele cauzei atestă că SRL „Verwaltung”, reprezentată de avocatul Iosip Andrei, contestă încheierea din 25 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea depusă de SRL „Verwaltung”, reprezentată de avocatul Iosip Andrei, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad. Cauza civilă fiind remisă pentru examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

10. În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

11. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate în pct.8 al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

12. În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de SRL „Verwaltung”, reprezentată de avocatul Iosip Andrei, împotriva încheierii din 25 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

13. Ținând cont de cele expuse *surpa* și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de SRL „Verwaltung”, reprezentată de avocatul Iosip Andrei, împotriva încheierii din 25 iunie 2025 a Curții de Apel

Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Piatra Nord”, în proces de insolvență împotriva SRL „Verwaltung”, intervenienți accesorii SRL „Extranscom” și SRL „Rocaprund”, cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a dreptului de creanță.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni