



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

cu privire la respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Clubul Sportiv Central „Dinamo”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Clubul Sportiv Central „Dinamo” împotriva SRL „Prosport Invest”, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne și Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actului juridic,

împotriva încheierii din 06 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rhc-15/25  
PIGD 2-20133230-01-2rhc-06062025)*

Cerere de revizuire inadmisibilă. Actul judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei nu se supune revizuirii.

10 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Clubul Sportiv Central „Dinamo”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 26 octombrie 2020, Clubul Sportiv Central „Dinamo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Prosport Invest”, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne și Agenția Proprietății Publice, cu privire la declararea nulității actului juridic.

2. La 16 iunie 2023, SRL „Prosport Invest”, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 50-51 Vol. III).

3. Prin încheierea din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de avocatul Pascal Iuliana în interesele SRL „Prosport Invest” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

4. La 06 octombrie 2023, SRL „Prosport Invest” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii contestate.

5. Prin încheierea din 06 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit cererea de recurs depusă de SRL „Prosport Invest” (vol. III, f.d. 112-113).

6. La 06 iunie 2025, Clubul Sportiv Central „Dinamo” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire (vol. III, f.d. 191-192).

7. Prin referința din 15 august 2025, Ministerul Afacerilor Interne a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

8. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora

nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

9. Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

10. Art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

11. Art. 453 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

13. Completul de judecată remarcă că în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

14. Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

15. În această ordine de idei, se deduce că retractarea unei hotărâri judecătorești în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

16. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

17. Din dispozițiile art.446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă rezultă că pot fi supuse revizuirii, (cu excepție încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă), numai actele judecătorești irevocabile prin care s-a examinat fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

18. Din materialele dosarului rezultă că Clubul Sportiv Central „Dinamo” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 martie 2024 a Curții Supreme

de Justiție, prin care recursul declarat de SRL „Prosport Invest”, împotriva încheierii din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit.

19. Reiterând prevederile art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

20. Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 06 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită revizuentul nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea după caz a unei hotărâri noi, dar s-a restituit cererea de recurs depusă de SRL „Prosport Invest”, fiindcă prin încheierea din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a cărei contestare s-a solicitat, s-a respins cererea cu privire la strămutarea cauzei.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 06 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătoresc care poate fi supuse revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

22. Din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Clubul Sportiv Central „Dinamo”, ca fiind inadmisibilă.

23. În conformitate cu art.446 alin.(1) și (2), art.452 alin.(1<sup>1</sup>) și art.453 alin.(1) lit. a) și (3) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Clubul Sportiv Central „Dinamo” împotriva încheierii din 06 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Clubul Sportiv Central „Dinamo” împotriva SRL „Prosport Invest”, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne și Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actului juridic.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni