



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Andrei Vanzeac,
reprezentată de avocatul Ion Racoviță,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Vanzeac împotriva SRL „Kheir-Fruits”, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, revendicarea sumelor de retribuire a muncii, încasarea plăților pentru absența forțată de la lucru, încasarea indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Nord

(Dosarul nr. 2ra-218/25
2-24006320-01-2ra-23042025)

Temeiurile de accelerare a procedurii de examinare a cererii de recurs au decăzut. S-a fixat examinarea admisibilității recursului pentru data de 09 iulie 2025

11 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Andrei Vanzeac, reprezentată de avocatul Ion Racoviță,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 ianuarie 2024, Vanzeac Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Kheir-Fruits”, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, revendicarea sumelor de retribuire a muncii, încasarea plăților pentru absența forțată de la lucru, încasarea indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 27 martie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Vanzeac, reprezentat de avocatul Ion Racoviță. S-a anulat ordinul nr. **** cu privire la eliberarea de la serviciu a lui Andrei Vanzeac din funcția de ****. S-a restabilit Andrei Vanzeac în funcția de ****”. S-a încasat de la SRL „Kheir-Fruits” în beneficiul lui Andrei Vanzeac salariul pentru lipsa forțată de la serviciu în perioada 01 noiembrie 2023-27 martie 2024 (a câte 4000 de lei/lunar), în suma totală de 20000 de lei, cu deducerea din suma adjudecată a tuturor plăților, taxelor aferente bugetului de stat și bugetului asigurărilor sociale. S-a încasat de la SRL „Kheir-Fruits”, în beneficiul lui Andrei Vanzeac suma de 4000 de lei, cu titlu de prejudiciul moral. S-a încasat de la SRL „Kheir-Fruits” în beneficiul lui Andrei Vanzeac cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2000 de lei. În rest, pretențiile înaintate de Andrei Vanzeac s-au respins.

3. La 08 aprilie 2024, Andrei Vanzeac, reprezentat de avocatul Ion Racoviță, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 martie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în latura în care au fost respinse pretențiile din acțiune, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri în această parte, cu încasarea de la SRL „Kheir-Fruits” în beneficiul lui Andrei Vanzeac a plății salariale pentru lucrul în zilele de sâmbătă, în orele de prânz și în orele după program, în sumă de 20.098,04 de lei, a compensației pentru prejudiciul moral în sumă de 12.000 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6.200 de lei, precum și cele suportate în instanța de apel.

4. La 23 aprilie 2024, SRL „Kheir-Fruits”, reprezentată de avocata Stela Nogai, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 martie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

5. Prin decizia din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, s-au respins cererile de apel depuse de Andrei Vanzeac, reprezentat de avocatul Ion Racoviță, și SRL „Kheir-Fruits”, reprezentată de avocata Stela Nogai, și s-a menținut hotărârea din 27 martie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni.

6. La 17 aprilie 2025, Andrei Vanzeac, reprezentat de avocatul Ion Racoviță, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii din 27 martie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni și a deciziei din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, doar în latura încasării parțiale a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2000 de lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi decizii prin care să fie încasate cheltuielile pentru asistență juridică suma de 8200 de lei, cu deducerea sumei de 2000 de lei, care a fost achitată de intimată la 04 aprilie 2025.

7. La 28 august 2025, Andrei Vanzeac a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului

8. În motivarea cererii a indicat că cererea de recurs a fost înregistrată la 23 aprilie 2024, dar până în prezent se află în statut „repartizat”, prin ce se denotă că cauza civilă nu a fost primită în procedură și nu s-a fixat termenul de examinare a acesteia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1¹) și(1²) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Cererea de accelerare depusă de Andrei Vanzeac indică ca motive faptul că recursul are statut repartizat și nu este examinată încă chestiunea acceptării spre examinare a recursului.

13. Dat fiind că la moment aceste împrejurări au decăzut și există deja fixată ședința de examinare a admisibilității recursului pentru data de 17 decembrie 2025, cererea de accelerare depusă de Andrei Vanzeac urmează a fi respinsă.

14. Din aceste motive, în conformitate cu art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Andrei Vanzeac, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Vanzeac împotriva SRL „Kheir-Fruits”, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, revendicarea sumelor de retribuire a muncii, încasarea plăților pentru absența forțată de la lucru, încasarea indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu

