



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Vadul lui Vodă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului pe perioada 28 aprilie 2016-28 aprilie 2023 în mărime de 4 615 422 lei și autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service”,

(Dosarul nr. 2ac-252/25

NR. PIGD 2-18138633-01-2ac-08092025)

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiului de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

12 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 05 martie 2018, Primăria or. Vadul lui Vodă a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Summum-Service”, prin care a solicitat încasarea plății pentru folosirea terenului pe perioada 28 aprilie 2016-28 aprilie 2018 în mărime de 1 180 422 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare acțiunea depusă de Primăria or. Vadul lui Vodă.

3. Prin hotărârea din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Vadul lui Vodă. S-a încasat de la SRL „Summum-Service” în beneficiul Primăriei or. Vadul lui Vodă suma de 1 180 422 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 35 412,66 lei. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Vadul lui Vodă s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

4. Prin decizia din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de SRL „Summum-Service”, s-a casat hotărârea din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. Prin încheierea din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au conexas într-un singur proces cauza civilă nr. 2c-1466/2022 la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Vadul lui Vodă către SRL „Summum-Service” cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului pe perioada 28 aprilie 2016-28 aprilie 2018 în mărime de 1 180 422 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă nr. 2c-1042/21 la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Vadul lui Vodă către SRL „Summum-Service”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului pe perioada 28 aprilie 2018-

28 aprilie 2021 în mărime de 1 770 633 lei și autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea SRL „Summum-Service”.

6. La 04 aprilie 2023, Primăria or. Vadul lui Vodă s-a adresat cu cerere de majorare a pretențiilor, solicitând încasarea de la SRL „Summum-Service” a plății pentru folosirea terenului pentru perioada 28 aprilie 2016-28 aprilie 2023 în mărime de 4 615 422 lei și autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea SRL „Summum-Service”.

7. La 02 decembrie 2023, prin intermediul cancelariei, SRL „Cons-Parcaj” a depus cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de coreclamant.

8. Prin încheierea din 05 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea înaintată de SRL „Cons-Parcaj” privind atragerea în proces în calitate de coreclamant în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Vadul lui Vodă către SRL „Summum-Service”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului pe perioada 28 aprilie 2016-28 aprilie 2023 în mărime de 4 615 422 lei și autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea SRL „Summum-Service”.

9. La 19 iunie 2025, SRL „Cons-Parcaj”, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins cererea înaintată de SRL „Cons-Parcaj” cu privire la atragerea în proces în calitate de coreclamant.

10. La 05 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Summum-Service” a depus cerere, solicitând strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată pentru judecarea acesteia în ordine de recurs.

11. În susținerea cererii de strămutare, cu trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, SRL „Summum-Service” a invocat că imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Centru în cadrul examinării recursului în cauza nr. 2c-137/25 este știrbită de faptul că majoritatea lor sunt locuitorii mun. Chișinău sau a suburbiilor municipale, au vizitat de multiple ori or. Vadul lui Vodă și Parcul Nistrean, cu scopul de întremare, odihnă și agrement (în special în perioada estivală), având o predispunere anticipată de a acorda o credibilitate mai mare la procesul Primăriei or. Vadul lui Vodă, ceea ce eventual al condiționa o soluție anticipată de respingere a cererii de recurs.

12. A mai menționat că imparțialitate și obiectivitatea judecătorilor este știrbită de statistica practicii judiciare a Curții de Apel Centru pentru ultimii 5 ani din care rezultă că majoritatea absolută a acțiunilor înaintate de Primăria or. Vadul lui Vodă către diferite întreprinderi și instituții privind încasarea plății pentru arendă (folosirea) terenului sunt admise integral, ceea ce atestă rezonabil existența unei predispoziții anticipate a judecătorilor instanței vizate de a favoriza poziția procesuală a Primăriei or. Vadul lui Vodă și eventual ar condiționa o soluție anticipată de respingere a cererii de recurs.

13. În viziunea SRL „Summum-Service”, imparțialitate și obiectivitatea judecătorilor poate fi știrbită de a eventuală influență care o poate exercita primarul or. Vadul lui Vodă, Iurie Onofriiciuc, personal sau prin persoane terțe, datorită cunoștințelor și legăturilor sale apărute și stabilite ca urmare a exercitării neîntrerupte timp de peste 20 de ani a funcției de primar al or. Vadul lui Vodă. În special, în condițiile când anume acesta este protagonistul persecutării SRL „Summum-Service” pentru impunerea în lipsă de temeii la achitarea plății pentru folosirea terenului la un preț maximal posibil și prin urmărirea unor datorii neîtemeiate prin intermediul instanțelor de judecată.

14. SRL „Summum-Service” consideră că împrejurările nominalizate trezesc dubii rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, la examinarea prezentei cauze, poate fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

15. Articolul 32 alin.(1) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecării în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

16. Articolul 43 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„ (1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

17. Articolul art. 43 alin .(2) lit. f) din Codul de procedură civilă statuează că:

„ (2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

18. Articolul art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă indică că:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

19. Articolul 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă remarcă că:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

20. Articolul 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI:

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

22. Temeiul de strămutare a cauzei reglementat la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. Cât privește calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

23. Completul de judecată constată că argumentele invocate în cerere de către SRL „Summum-Service”, drept temeiuri de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de recurs, precum că majoritatea judecătorilor sunt locuitorii mun. Chișinău sau a suburbiilor municipale, au vizitat de multiple ori or. Vadul lui Vodă și Parcul Nistrean, cu scopul de întremare, odihnă și

agrement (în special în perioada estivală), având o predispunere anticipată de a acorda o credibilitate mai mare la procesul Primăriei or. Vadul lui Vodă. Statistica practici judiciare a Curții de Apel Centru pentru ultimii 5 ani din care rezultă că majoritatea absolută a acțiunilor înaintate de Primăria or. Vadul lui Vodă către diferite întreprinderi și instituții privind încasarea plății pentru arendă (folosirea) terenului sunt admise integral, ceea ce atestă rezonabil existența unei predispuneri anticipate a judecătorilor instanței vizate de a favoriza poziția procesuală a Primăriei or. Vadul lui Vodă. Eventuală influență care o poate exercita primarul or. Vadul lui Vodă, Iurie Onofriiciuc, personal sau prin persoane terțe, datorită cunoștințelor și legăturilor sale apărute și stabilite ca urmare a exercitării neîntrerupte timp de peste 20 de ani a funcției de primar al or. Vadul lui Vodă. În special, în condițiile când anume acesta este protagonistul persecutării SRL „Summum-Service” pentru impunerea în lipsă de temeii la achitarea plății pentru folosirea terenului la un preț maximal posibil și prin urmărirea unor datorii neîntemeiate prin intermediul instanțelor de judecată, iar în astfel împrejurări există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul acestei instanțe, la examinarea prezentei cauze, poate fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, sunt în esență pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni în imparțialitate a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, deduse conform propriei opinii ale solicitantului, fără prezentarea în acest sens a probelor concludente și pertinente, ce justifică circumstanțele enunțate.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de strămutare.

25. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

26. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

27. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

28. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

29. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile de strămutare a cauzei invocate de SRL „Summum-Service” nu se încadrează în prevederile de drept indicate la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă la care face referire ultima, respectiv cererea este neîntemeiată. Or, lipsa probelor incontestabile în acest sens, ce ar demonstra direct că nepărtinirea magistraților din cadrul Curții de Apel Centru, în special a judecătorilor care fac parte din completul de judecată implicat nemijlocit la judecarea prezentei cauzei în ordine de recurs, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, servește temei de respingere a cererii SRL „Summum-Service”.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție rezumă că, de altfel, scopul strămutării cauzei, urmărit de SRL „Summum-Service” este unul deghizat de tergiversare nejustificată a procesului și îngreunarea sarcinii de lucru a instanțelor judecătorești.

31. Din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Summum-Service” cu privire la strămurarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei Curții de Apel Centru pentru judecarea acesteia în ordine de recurs.

32. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service”.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Vadul lui Vodă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului pe perioada 28 aprilie 2016-28 aprilie 2023 în mărime de 4 615 422 lei și autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, se transmite pentru examinare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat