



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

**cu privire la respingerea cererii de accelerare a procedurii de judecare
a cauzei de contencios administrativ,**

intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Denis împotriva
Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ
individual defavorabil,

(Dosarul nr. 3d-75/24
PIGD2-24091188-01-3d-14082024)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

12 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Russu Denis, reprezentat de avocatul Dragomir Aliona cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Gheorghe Stratulat, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 august 2024, Russu Denis, reprezentat de avocatul Dragomir Aliona a depus la Curtea Supremă de Justiție acțiune împotriva Consiliului Superior al Magistraturii solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior Magistraturii nr.330/22 din 10 iunie 2024 cu privire la contestația depusă de Russu Denis împotriva hotărârii nr.242/11 din 22 decembrie 2023 a Colegiului Disciplinar emise pe marginea contestației împotriva deciziei nr.787s-1089 p/m din 08 noiembrie 2023 a Inspecției Judiciare.

2. Conform fișei de repartizare a dosarului, la 14 august 2024, cauza a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a dosarelor spre examinare în prima instanță judecătorului raportor, Ion Malanciuc.

3. Prin încheierea din 16 august 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat reclamantului Russu Denis, termen pentru prezentarea și înregistrarea la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție, mun. Chișinău, str. Petru Rareș nr.18, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 (două sute) lei, stabilindu-i un termen de până la 26.08.2024, ora 17.00.

4. Prin încheierea din 20 august 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a expediază în adresa Consiliului Superior al Magistraturii copia cererii de chemare în judecată depusă de Russu Denis, împreună cu înscrisurile anexate. S-a obligat Consiliul Superior al Magistraturii să prezinte instanței de judecată în termen de 30 de zile calendaristice din momentul notificării încheierii: dosarul administrativ; referința la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Denis, cu răspunsul la pretenția invocată de reclamant în acțiune; opinia privind circumstanțele ce au importanță, însoțite de probe; opinia privind existența/inexistența temeiurilor de inadmisibilitate și probele ce justifică această opțiune; opinia și obiecțiile pe care le consideră necesare stabilirii stării de fapt și de drept.

5. Ședința de judecată pentru examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Russu Denis a fost fixată pentru data de 02 octombrie 2025, ora 11:00.

6. La 04 iunie 2025, Russu Denis, reprezentat de avocatul Dragomir Aliona, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

7. În motivarea cererii a invocat existența pericolului încălcării termenului rezonabil de examinare a prezentei cauze, indicând că prezenta cauza civilă este pe rolul Curții Supreme de Justiție din 14 august 2024, iar prima ședință de judecată a fost preconizată numai pentru data de 02 octombrie 2025, În opinia solicitantului, tergiversarea cauzei fără nici o justificare și amânarea pronunțării unei soluții ridică dubii serioase asupra independenței și imparțialității completului de judecată și încalcă termenul rezonabil.

8. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 24 iunie 2025, Ion Malanciuc a fost desemnat în funcția de judecător la Curtea Constituțională din data depunerii jurământului, 17 august 2025, pe un termen de șase ani și a fost suspendat de drept din funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională.

9. Prin încheierea din 25 august 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a dispus ca dosarele, aflate în procedura judecătorului Ion Malanciuc, se vor transmite Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

10. La data de 09 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Russu Denis împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii nr. 242/11 din 22 decembrie 2023 a Colegiului Disciplinar emise pe marginea contestației împotriva deciziei nr.787s-1089 p/m din 08 noiembrie 2023 a Inspecției Judiciare, a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Oxana Parfeni.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 216 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„(1) Pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acțiuni:

a) solicită părâtului și celorlalți participanți la proces referințe cu privire la acțiunea în contencios administrativ;

b) clarifică circumstanțele ce trebuie probate și indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată;

c) solicită, la cerere sau din oficiu, probele necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora;

d) efectuează orice alte acte de procedură necesare pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, după posibilitate într-o singură ședință de judecată;

e) stabilește data și ora pentru începutul dezbaterilor judiciare, cu citarea legală a tuturor participanților la proces.”

12. 195 al Codului administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

13. Art. 192 alin. (1), (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată reține că, la data de 14 august 2024, cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Russu Denis, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în prima instanță judecătorească Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

17. Prin încheierea din 16 august 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat reclamantului Russu Denis, termen pentru prezentarea și înregistrarea la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție, mun. Chișinău, str. Petru Rareș nr.18, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 (două sute) lei, stabilindu-i un termen de până la 26.08.2024, ora 17.00.

18. La 20 august 2024, reclamantul a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2024.

19. Prin încheierea din 20 august 2024, judecătorul raportor Ion Malanciuc a constatat că cererea de chemare în judecată depusă de Russu Denis întrunește exigențele prevăzute la art. 211 – 212 din Codul administrativ, urmând pregătirea corespunzătoare a cauzei pentru dezbateri judiciare.

20. Ședința de judecată pentru examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Russu Denis a fost fixată pentru data de 02 octombrie 2025, ora 11:00.

21. La 04 iunie 2025, Russu Denis, reprezentat de avocatul Dragomir Aliona, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

22. Ulterior, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 24 iunie 2025, Ion Malanciuc a fost desemnat în funcția de judecător la Curtea Constituțională din data depunerii jurământului, 17 august 2025, pe un termen de șase ani și a fost suspendat de drept din funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională.

23. Prin încheierea din 25 august 2025 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc s-a dispus ca dosarele, aflate în procedura judecătorească Ion Malanciuc, să fie transmise Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

24. Astfel, la data de 09 septembrie 2025, conform fișei de repartizare repetată a dosarului prezenta cauză a fost repartizată judecătorească, Oxana Parfeni.

25. În asemenea circumstanțe, instanța constată netemeinicia cererii de accelerare formulată de Russu Denis, reprezentat de avocatul Dragomir Aliona, or, în acest caz, nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil.

26. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Russu Denis, reprezentat de avocatul Dragomir Aliona, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Russu Denis, reprezentat de avocatul Dragomir Aliona, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Denis împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Gheorghe Stratulat

Judecători

Ion Munteanu

Alexandru Negru