



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de accelerare

în cauza civilă

Maria Chedric împotriva lui Sergiu Rusu, intervenienți accesorii Societatea
Comercială "Grand Company" SRL și Fiodor Crivceanski

(nulitatea antecontractului de vânzare-cumpărare, restituirea sumei)

și cererea reconvențională

Sergiu Rusu împotriva Mariei Chedric

(declararea valabilității antecontractului de vânzare-cumpărare)

Dosarul nr. 2ra-1037/24

NR. PIGD 2-21061804-01-2ra-23092024

Lipsa temeiurilor pentru accelerarea procedurii de examinare a cererii de recurs,
deoarece a fost stabilită data examinării recursului, cererea de accelerare se respinge
ca fiind lipsită de obiect.

15 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Sergiu Rusu, reprezentată de avocatul Ion Vanțevici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 aprilie 2021, Maria Chedric a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Rusu, intervenienți accesorii Societatea Comercială ”Grand Company” SRL și Fiodor Crivceanschi privind nulitatea antecontractului de vânzare-cumpărare, restituirea sumei.

2. În cadrul procesului, pârâtul Sergiu Rusu de depus cerere reconvențională împotriva Mariei Chedric privind declararea valabilității antecontractului de vânzare-cumpărare.

3. Prin încheierea protocolară din 29 noiembrie 2022 s-a atras în proces ca intervenient accesoriu Fiodor Crivceanschi.

4. Prin hotărârea din 9 august 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea depusă de Maria Chedric a fost admisă. S-a declarat nul antecontractul de vânzare-cumpărare nr. 9, încheiat între Maria Chedric și Sergiu Rusu, la data de 09 februarie 2021. Părțile au fost repuse în poziția inițială prin încasarea, din contul lui Sergiu Rusu în beneficiul Mariei Chedric, a sumei de 5.500 EURO, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial BNM la momentul executării hotărârii. S-a încasat, din contul lui Sergiu Rusu în beneficiul Mariei Chedric, suma de 200 lei reprezentând cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat.

5. S-a respins cererea reconvențională depusă de Sergiu Rusu împotriva Mariei Chedric, prin care se solicita declararea valabilității antecontractului de vânzare-cumpărare nr. 9 din 09 februarie 2021, ca neîntemeiată.

6. La 5 septembrie 2023, Sergiu Rusu, reprezentată de avocatul Ion Vanțevici, a declarat apel împotriva hotărârii din 9 august 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Maria Chedric și admisă acțiunea reconvențională formulată de Sergiu Rusu.

7. Prin decizia din 21 mai 2024, Curtea de Apel Cahul a respins cererea de apel depusă de Sergiu Rusu, și a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 9 august 2023.

8. La 6 septembrie 2024, Sergiu Rusu, reprezentat de avocatul Ion Vanțevici, a depus recurs împotriva deciziei din 21 mai 2024 a Curții de Apel Cahul și a hotărârii din 9 august 2023 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Maria Chedric și admisă acțiunea reconvențională formulată de Sergiu Rusu.

9. La 9 septembrie 2024, cauza civilă a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Mariana Ursachi. Examinarea recursului, fixată pentru 7 mai 2025, nu a avut loc, întrucât, prin Hotărârea CSM nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, judecătorul Mariana Ursachi nu a promovat evaluarea externă și a fost eliberată din funcție.

10. La 17 iunie 2025, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Ion Malanciuc. Prin Hotărârea CSM din 24 iunie 2025, acesta a fost desemnat judecător la Curtea Constituțională începând cu 17 august 2025 și, prin încheierea din 25 august 2025 a președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, cauzele aflate pe rol i-au fost redistribuite.

11. La 2 septembrie 2025, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Gheorghe Stratulat.

12. Ședința privind examinarea admisibilității recursului a fost fixată pentru 10 decembrie 2025, ora 09:00.

13. La 2 septembrie 2025, Sergiu Rusu, reprezentat de avocatul Ion Vanțevici, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, invocând durata îndelungată a procesului și amânarea pe termen nedeterminat a ultimei ședințe de judecată, solicitând fixarea unui termen pentru examinarea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cererea de accelerare depusă de Sergiu Rusu, reprezentat de avocatul Ion Vanțevici, are ca motiv lipsa fixării unui termen de examinare a recursului. Între timp însă, pentru data de 10 decembrie 2025 a fost stabilită ședința de examinare a admisibilității recursului, termen fixat în cel mai scurt interval posibil, ținând cont de volumul de activitate al completului, numărul redus de judecători activi și necesitatea studierii dosarului.

18. Având în vedere aceste împrejurări, precum și faptul că prezenta cauză nu se încadrează în categoria celor care se judecă cu prioritate sau în regim de urgență, cererea de accelerare urmează a fi respinsă ca lipsită de obiect.

19. Din considerentele expuse, în temeiul art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea înaintată de Sergiu Rusu, reprezentat de avocatul Ion Vanțevici, privind accelerarea procedurii de examinare a recursului în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Chedric împotriva lui Sergiu Rusu, intervenienți accesorii Societatea Comercială ”Grand Company” SRL și Fiodor Crivceanschi privind nulitatea antecontractului de vânzare-cumpărare, restituirea sumei, și la cererea reconvențională depusă de Sergiu Rusu împotriva Mariei Chedric privind declararea valabilității antecontractului de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu