



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Întreprinderea Individuală „Cerchez Vera”, reprezentată de avocatul Harea Dumitru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerchez Vera” cu privire la evacuarea din bunul imobil și încasarea datoriei, prejudiciului și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate solicitată de Cerchez Vera, administratorul Întreprinderii Individuale „Cerchez Vera”,

(Dosarul nr. 2rc-71/25  
NR. PIGD 2-23018526-01-2rc-25072025)

Restituirea recursului în temeiul art.426<sup>1</sup> alin.(1) lit.e) CPC este determinată de faptul că încheierea contestată potrivit legii nu poate fi atacată separat cu recurs decât odată cu fondul cauzei.

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (jud: V. Cuculescu)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Nord (jud: E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii)

17 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerchez Vera”, reprezentată de avocatul Harea Dumitru, Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:  
Stela Procopciuc, *Președinte*  
Ion Munteanu,  
Gheorghe Stratulat, *Judecători*  
constată următoarele:

#### ÎN FAPT:

1. La 03 februarie 2023, ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Cerchez Vera”, solicitând încasarea din contul pârâtei a sumei de 31765,26 de lei cu titlu de restanță la plata chiriei pentru perioada iulie – decembrie 2022; evacuarea pârâtei și a bunurilor acesteia din imobilul aflat în locațiune – spațiul situat în \*\*\*\*\*; încasarea sumei cu titlu de taxă de stat în mărime de 953 de lei pentru cererea de încasare a sumei și 100 de lei taxa de stat pentru cererea de evacuare.

2. La 30 august 2023, ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” a depus cerere de concretizare și majorare a pretențiilor din acțiune, solicitând suplimentar încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de 48706,24 de lei cu titlu de prejudiciu pentru reținerea predării imobilului pentru perioada ianuarie-august 2023 (8 luni) și 1462 de lei taxa de stat pentru cerere de concretizare, în rest pretențiile invocate în acțiunea inițială au fost menținute fără modificări (f.d.74).

3. Prin hotărârea din 04 iunie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina a fost admisă acțiunea depusă de ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”. S-a încasat din contul ÎI „Cerchez Vera” în beneficiul ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” suma restantă la plata chiriei pentru perioada iulie – decembrie 2022 în mărime de 31765,26 de lei, suma de 48706,24 de lei cu titlu de prejudiciu pentru reținerea predării bunului imobil și cheltuielile de judecată în mărime de 2515 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, în total 82986,50 de lei. S-a dispus evacuarea ÎI „Cerchez Vera”, împreună cu bunurile sale, de pe terenul amplasat pe adresa: \*\*\*\*\*.

4. La 10 iunie 2024, ÎI „Cerchez Vera” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 20 septembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, a prezentat apel suplimentar, solicitând casarea integrală a hotărârii din 04 iunie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse de ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor

pentru Armata Națională”, precum și încasarea din contul intimatei în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

5. La 12 iunie 2025, Cerchez Vera, administratorul ÎI „Cerchez Vera” a depus cerere, solicitând în temeiul art.12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale în vederea verificării conformității cu Constituția a dispozițiilor „Locațiunea încetează la expirarea termenului locațiunii” din lit.a) al art.1279 din Codul civil (f.d.206-217).

6. Prin încheierea din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Nord s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate solicitată de Cerchez Vera, administratorul ÎI „Cerchez Vera”.

7. La 14 iulie 2025, ÎI „Cerchez Vera”, reprezentată de avocatul Harea Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei încheieri noi, prin care să fie ridicată excepția de neconstituționalitate, cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale în vederea verificării conformității cu Constituția a dispozițiilor „Locațiunea încetează la expirarea termenului locațiunii” din lit.a) al art.1279 din Codul civil.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

8. Articolul 12<sup>1</sup> alin.(4) din Codul de procedură civilă prevede că:  
„(4) Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.”

9. Articolul 423 alin.(1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.

(2) Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs decât odată cu fondul cauze.

(3) Actele de contestare a încheierii judecătorești care se atacă odată cu fondul cauzei se anexează la dosar, iar prin încheiere protocolară se consemnează că acestea nu i se dă curs până la examinarea fondului.”

10. Articolul 426<sup>1</sup> alin.(1) lit.e) și alin.(2) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

11. Articolul 27 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS:

12. Completul de judecată remarcă că obiectul de examinare a prezentului recurs îl constituie încheierea din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate solicitată de Cerchez Vera, administratorul ÎI „Cerchez Vera”.

13. Ține de menționat că instanța de apel în dispozitivul încheierii contestate suficient de cert a menționat că aceasta poate fi atacată doar *odată cu fondul cauzei*.

14. Această concluzie rezultă și din prevederile art.12<sup>1</sup> alin.(4) CPC precitate supra, care expres statuează că încheierea de refuz în ridicarea excepției de neconstituționalitate poate fi atacată decât odată cu fondul cauzei.

15. Completul de judecată subliniază că încheierea prin care se refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate nu constituie un act definitiv care poate fi atacat separat, ci poate fi contestată exclusiv doar odată cu fondul cauzei. Această reglementare este prevăzută în mod expres de lege și este justificată prin necesitatea de a preveni tergiversarea procedurilor judiciare și fragmentarea procesului. Limitarea posibilității de a contesta separat această încheiere urmărește să asigure coerența și celeritatea procesului judiciar. Actul judecătoresc de dispoziție al instanței referitor la ridicarea excepției de neconstituționalitate este integrat în cadrul dezbaterii pe fondul cauzei, oferind părților oportunitatea de a formula obiecții în contextul soluționării complete a cauzei.

16. Din dispozițiile art.423 alin.(1) CPC reiese că încheierile judecătorești pot fi atacate cu recurs strict doar în cazurile prevăzute de prezentul cod și alte legi. Iar, prevederile alin.(2) și (3) ale art.423 din Codul de procedură civilă imperativ reglementează că actele de contestare a încheierii judecătorești, care se atacă decât odată cu fondul cauzei, se anexează la dosar și *nu li se dă curs până la examinarea fondului*.

17. În speță, ÎI „Cerchez Vera”, reprezentată de avocatul Harea Dumitru a atacat separat cu recurs încheierea din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, contrar normelor procedurale menționate supra, în situația în care

legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea contestării separate cu recurs pentru astfel de categorii de acte judecătorești, ci doar odată cu fondul cauzei.

18. La acest capitol sunt relevante prevederile art.27 alin.(2) din Codul de proceduri civilă potrivit căroră, instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

19. La caz, ÎI „Cerchez Vera”, reprezentată de avocatul Harea Dumitru a folosit o modalitate de apărare pe cale judecătorească împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Nord care potrivit legii nu se poate face recurs, separat de hotărâre, decât odată cu fondul cauzei.

20. Ținând cont de cele constatate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de ÎI „Cerchez Vera”, reprezentată de avocatul Harea Dumitru în temeiul art.426<sup>1</sup> alin.(1) lit.e) CPC, or, încheierea contestată din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Nord potrivit dispozițiilor art.12<sup>1</sup> alin.(4) și art.423 alin.(2) și (3) CPC, nu poate fi atacată separat cu recurs decât odată cu fondul cauzei.

21. În conformitate cu art.426<sup>1</sup> alin.(1) lit.e) și alin.(2) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI:

Restituie recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerchez Vera”, reprezentată de avocatul Harea Dumitru, împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerchez Vera” cu privire la evacuarea din bunul imobil și încasarea datoriei, a prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat