

Î N C H E I E R E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
judecătorul:
Judecători:

Valeriu Doagă,
Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia,
Sveatoslav Moldovan, Ion Vîlcov,

judecînd cererea de revizuire declarată de către societatea cu răspundere limitată „Ghiofrig”, în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința întreprinderii de arendă „Maconi”, la cererea de chemare în judecată declarată de întreprinderea de arendă „Maconi” împotriva societății cu răspundere limitată „Belvilcom”, privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 15 din 04 mai 2011,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2012, prin care cererea de recurs depusă de societatea cu răspundere limitată „Belvilcom” a fost admisă, iar încheierile Curții de Apel Economice din 20 mai 2011 și 07 iulie 2011 casate,

c o n s t a t ă :

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 05 iunie 2008, instanța de judecată a încetat procedura planului aplicată față de ÎA „Maconi”, cu prelungirea procesului de insolabilitate.

La 19 mai 2011, directorul ÎA „Maconi” – Molodețchi Victor și reprezentantul SA „Pietriș” – Andriuță Tudor au înaintat, în cadrul procesului de insolabilitate, o

cerere în temeiul art. 175 CPC, privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe toată averea, bunurile mobile și imobile ale ÎA „Maconi”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 20 mai 2011, cererea declarată de directorul ÎA „Maconi” – Molodețchi Victor și reprezentantul SA „Pietriș” – Andriuță Tudor, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, a fost admisă.

La 04 iulie 2011, tot în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de ÎA „Maconi”, administratorul insolabilității ÎA „Maconi” – Jerebțov Anton, a înaintat Curții de Apel Economice o cerere de chemare în judecată către pârta SRL „Belvilcom” privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 15 din 04 mai 2011, prin care ÎA „Maconi” a fost vândută ca un complex patrimonial unic. Totodată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea acțiunii contractului sus-menționat și interzicerea Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze acest contract în Registrul bunurilor întreprinderilor și organizațiilor.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 07 iulie 2011, s-a dispus suspendarea acțiunii contractului de vânzare-cumpărare a ÎA „Maconi”, nr. 15 din 04 mai 2011, privind comercializarea întreprinderii ca un complex unic, și a fost interzis Camerei Înregistrării de Stat înregistrarea acestui contract în Registrul bunurilor întreprinderilor și organizațiilor.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Economice din 07 iulie 2011, la 29 septembrie 2011, SRL „Belvilcom” a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia și anularea măsurilor de asigurare aplicate. Ulterior, la 19 ianuarie 2012, SRL „Belvilcom” a depus repetat cererea de recurs, formulând aceleași cerințe.

La 08 februarie 2012, SRL „Belvilcom” a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat casarea încheierilor Curții de Apel Economice din 07 iulie 2011 și 20 mai 2011, prin care au fost aplicate măsurile de asigurare cu obligarea organului cadastral să înregistreze contractul de vânzare-cumpărare nr. 15 din 04 mai 2011 și să înregistreze în Registrul bunurilor imobile vânzarea ÎA „Maconi” ca complex patrimonial unic.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2012, au fost casate încheierile Curții de Apel Economice din 20 mai 2011 și 07 iulie 2011 și respinse cererile directorului ÎA „Maconi” – Molodețchi Victor și a administratorului insolabilității ÎA „Maconi” – Jerebțov Anton, privind asigurarea acțiunii ca neîntemeiate.

La 05 noiembrie 2012, SRL „Ghiofrig” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2012, prin care a solicitat casarea acesteia, cu reținerea pricinii spre examinare, drept temei de revizuire invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC al RM și anexându-se probele ce le confirmă.

Lista temeiurilor de revizuire, prevăzute de art. 449 CPC, este exhaustivă și nu poate fi completată.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Revizuentul, în susținerea cererii de revizuire a prezentat raportul de expertiză nr. 660-661 din 26 martie 2012 întocmit de Cenrtul Național de Expertize Judiciare, invocînd că prin acest raport s-a constatat că semnătura și amprenta ștampilei aplicate pe contractul litigios din numele notarului Alexandru Antoficiuc sunt falsificate.

Însă, acest răspuns nu poate fi reținut de către instanță, deoarece acesta, în senul art. 449 lit. b) nu constituie o nouă circumstanță, care ar permite redeschiderea procesului. Revizuentul nu a probat nici faptul că această circumstanță nu a fost cunoscută de el anterior că a întreprins toate măsurile pentru a o afla.

În consecință instanța reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit reiterează că dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52, ECHR 2003-IX).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că cererea de revizuire înaintată de SRL „Ghiofrig” este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Conform celor expuse, în baza art. 449, 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge, ca inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de către societatea cu răspundere limitată „Ghiofrig, în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința întreprinderii de arendă „Maconi”, la cererea de chemare în judecată declarată de întreprinderea de arendă „Maconi” împotriva societății cu răspundere limitată „Belvilcom”, privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 15 din 04 mai 2011.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Ion Vîlcov