



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Stela Mocanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova  
(constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și  
repararea prejudiciului moral)

împotriva deciziei din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr: 2ra-250/25*

*Nr. PIGD 2-23132137-01-2ra-05052025)*

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei. Durata îndelungată de examinare a cauzei nu echivalează, prin ea însăși, cu o încălcare a dreptului la judecare într-un termen rezonabil.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. V. Jomiru-Niculiță  
Curtea de Apel Centru - jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin

17 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Munteanu,  
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 13 septembrie 2023, Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

2. În motivarea acțiunii a indicat că, prin ordonanța procurorului din 16 martie 2011, a fost pusă sub învinuire în cauza penală nr. 2010011932, fiind acuzată de infracțiunea prevăzută la art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal și i s-a aplicat măsura preventivă de obligare de a nu părăsi țara.

3. Pe perioada iunie 2011 – ianuarie 2013, reclamanta nu a participat la acțiuni de urmărire penală. Ulterior, prin ordonanța procurorului din 21 ianuarie 2013, s-a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală, pe motiv că infracțiunea a fost comisă de Stela Mocanu. Această ordonanță a trecut controlul ierarhic și legalitatea actelor a fost confirmată de judecătorul de instrucție.

4. Prin ordonanța prim-adjunctului Procurorului General din 24 septembrie 2013, s-a dispus reluarea urmăririi penale și anularea ordonanțelor de scoatere de sub urmărire penală a Liliane și Stelei Mocanu.

5. La 25 februarie 2015, cauza penală a fost examinată de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, iar prin sentința din 19 ianuarie 2016, reclamanta a fost achitată. Deciziile ulterioare ale Curții de Apel Chișinău (12 decembrie 2016, 21 februarie 2020 și 21 septembrie 2022) au modificat statutul vinovăției și modalitatea de liberare de răspundere penală, prin aplicarea prescripției sau amnistiei.

6. Reclamanta a menționat că recursul ordinar depus de apărătorul său la Curtea Supremă de Justiție a fost respins ca inadmisibil la 24 mai 2023.

7. Astfel, dreptul reclamantei la exercitarea urmăririi penale și examinarea cauzei penale într-un termen rezonabil a fost încălcat, procesul durând peste 12 ani. În consecință, reclamanta a solicitat constatarea încălcării acestui drept și încasarea prejudiciului moral în sumă de 20.000 euro.

8. Prin încheierea protocolară din 13 decembrie 2023, s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Procuratura Generală a Republicii Moldova (f.d. 55, Vol. I).

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin [hotărârea din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru](#) cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 22 decembrie 2023, Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023 prin care a solicitat casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin [decizia din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru](#) apelul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023.

12. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că prin acțiunea sa, Stela Mocanu a pretins încălcarea dreptului la examinarea cauzei penale în termen rezonabil pentru perioada 10 noiembrie 2010 – 24 mai 2023. S-a constatat că perioada 10 noiembrie 2010 – 29 octombrie 2013 fusese deja apreciată ca fiind excesivă, fiind acordată reclamantei despăgubire pentru prejudiciul moral.

13. Prin urmare, instanța a analizat perioada 30 octombrie 2013 – 24 mai 2023, luând în considerare complexitatea cauzei, comportamentul părților și al apărătorului, precum și amânările determinate de neprezentarea reclamantei și a altor participanți. S-a constatat că majoritatea amânărilor au rezultat din exercitarea drepturilor procesuale ale părților și din circumstanțe obiective (boală, stare de urgență). În total, examinarea cauzei a durat 2 ani, 11 luni și 26 zile, perioadă considerată rezonabilă.

14. Totodată, instanța de apel a apreciat că reclamanta nu a solicitat accelerarea procedurii până la 19 aprilie 2023 și nu a depus probe noi în apel.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

15. La 4 mai 2025, Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 19 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei atacate și admiterea cererii de chemare în judecată.

16. În motivarea recursului, recurenta a susținut că instanțele inferioare au interpretat eronat legea și nu au analizat toate circumstanțele esențiale, favorizând poziția intimatului. Procesul penal a durat peste 12 ani, cu multiple ședințe și deplasări, afectând dreptul la judecare în termen rezonabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de Legea nr. 87/2011. Prejudiciul moral trebuie stabilit de instanță în funcție de circumstanțele cauzei, complexitatea procesului, comportamentul părților și al autorităților, durata încălcării și importanța procesului pentru reclamant. În consecință, recurenta a solicitat constatarea încălcării dreptului său și repararea prejudiciului moral în sumă de 20.000 EURO.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 431 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători”.

18. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

19. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre”.

20. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

21. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților”.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că Curtea de Apel Centru a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 19 februarie 2025, iar copia integrală a deciziei motivate a fost transmisă

participanților la proces la 30 mai 2025 prin poșta electronică (f.d. 75). Prin urmare, recursul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu la 4 mai 2025 se consideră depus în termen (a se vedea pct. 18).

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile Codului de procedură civilă consacră nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, ci și un standard de seriozitate privind invocarea unor încălcări esențiale de drept material și procedural, capabile să conducă la răsturnarea deciziilor instanțelor de apel.

24. Potrivit prevederilor legale și practicii judiciare constante, recursul trebuie să conțină o motivare clară, convingătoare și întemeiată în drept, care să evidențieze existența unor erori de drept calificate sau a unor vicii esențiale de procedură. Recursul nu are rolul de a supune cauza unei rejudecări în fond, ci de a examina legalitatea hotărârii instanței de apel în limitele erorilor invocate. Prin urmare, simplele exprimări ale nemulțumirii față de soluția instanței inferioare, nesuținute de argumente juridice clare privind încălcarea normelor de drept sau caracterul arbitrar al hotărârii atacate, nu întrunesc condițiile de admisibilitate.

25. În prezenta cauză, recursul formulat de recurentă se limitează la exprimarea nemulțumirii față de soluția pronunțată de instanțele inferioare, precum și la aprecieri generale privind evaluarea probelor și aplicarea normelor legale. Nu sunt invocate încălcări obiective ale normelor de drept sau vicii procedurale care să justifice răsturnarea soluției instanței de fond. O asemenea abordare nu îndeplinește condițiile de admisibilitate a recursului, iar examinarea sa ar echivala cu un control efectuat din oficiu, ceea ce depășește competența Curții Supreme de Justiție.

26. Deși formal recurenta invocă pretinse încălcări ale dreptului la judecare într-un termen rezonabil, criticile expuse au un caracter general, fiind lipsite de fundament juridic. Ele nu relevă erori calificate de drept material sau procedural.

27. Completul de judecată reține că durata îndelungată a procesului se justifică prin contribuția recurente la tergiversarea cauzei, inclusiv prin amânările succesive determinate de neprezentarea acesteia la ședințele de judecată. În aceste condiții, tergiversarea cauzei nu poate fi imputată instanțelor, fiind rezultatul acțiunilor recurente care au afectat desfășurarea normală a procedurii.

28. Mai mult, simpla constatare a unei perioade îndelungate de examinare a cauzei nu echivalează, prin ea însăși, cu o încălcare a dreptului la judecare într-un termen rezonabil, consacrat de art. 6 § 1 CEDO și Legea nr. 87/2011. Aprecierea rezonabilității duratei trebuie să țină seama de complexitatea cauzei, de comportamentul autorităților și, în mod esențial, de conduita părților. La caz, se constată că amânările repetate au fost generate, în principal, de acțiunile recurente, astfel încât nu se poate reține că durata procedurilor ar fi determinată exclusiv de instanțe sau că ar constitui o ingerință arbitrară în drepturile acesteia.

29. În consecință, instanța constată că recursul nu este admisibil, nefiind prezentate critici pertinente care să justifice analiza în fond, conform art. 432 din Codul de procedură civilă.

30. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat