



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursurilor declarate de Emilia Paterău reprezentată de avocații Veaceslav Nemerenco și Stela Chiriac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Emilia Paterău împotriva Procuraturii mun. Bălți privind ridicarea sechestrului aplicat pe bunuri,

împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2ra-1493/23
NR. PIGD 2-22132181-01-2ra-27092023)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Judecătoria Bălți, sediul central, jud. A. Roșca,
Curtea de Apel Bălți, jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă

17 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursurilor declarate de Emilia Paterău reprezentată de avocații Veaceslav Nemerenco și Stela Chiriac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 iulie 2022, Emilia Paterău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii mun. Bălți cu privire la ridicarea măsurii asigurătorii a sechestrului aplicat asupra sumelor de bani în cuantum de 2 450 euro, 1 800 dolari SUA și 400 lei românești.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că domiciliază în apartamentul xxx, fiind totodată coproprietara acestuia. Ca urmare a efectuării acțiunilor de urmărire penală în dosarul penal nr. 2022048027, la data de 10 iunie 2022, în apartamentul menționat a fost realizată o percheziție. În urma percheziției au fost ridicate din încăperea folosită de reclamantă mijloace bănești constând în suma de 2 450 euro, 1 800 dolari SUA și 400 lei românești. Potrivit susținerilor acesteia, sumele ridicate îi aparțin exclusiv și nu au nicio legătură cu acuzațiile formulate împotriva fiului său, Paterău Corneliu, în cauza penală nr. 2022048027.

3. Reclamanta a susținut că mijloacele financiare ridicate provin din activitatea desfășurată peste hotarele Republicii Moldova și din înstrăinarea unor bunuri proprii. În sprijinul acestei afirmații, aceasta a anexat prezentei cereri documente justificative, inclusiv contracte de muncă și de depozit bancar, ordine de eliberare a numerarului și contracte de vânzare-cumpărare, care consideră că atestă proveniența legală a sumelor invocate.

4. A menționat că mijloacele financiare, ridicate de pe conturile bancare și obținute în urma înstrăinării bunurilor sale, au fost convertite de către Emilia Paterău în valută străină (euro, dolari SUA și lei românești). Această valută a fost păstrată în încăperea apartamentului în care reclamanta este coproprietară, situat pe xxx.

5. Reclamanta a declarat că, prin ridicarea mijloacelor financiare a fost lipsită de posibilitate de a se întreține, ea fiind de o vârstă înaintată și alte acumulări financiare nu are. Iar, la 07 iulie 2022 Emilia Paterău a depus o cerere pe numele procurorului Ivan Marginean, procuror care gestionează cauza penală nr.2022048027, solicitând returnarea mijloacelor financiare ce-i aparțin. La 11 iulie

2022, a primit Ordonanța de refuz în restituirea mijloacelor financiare emisă de procuror, comunicându-i-se că în baza ordonanței procurorului din 17 iunie 2022 și încheierii din 20 iunie 2022 a judecătoriei Bălți, sediul Central, mijloacele financiare au fost puse sub sechestru.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

6. Prin hotărârea din 06 februarie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Emilia Paterău împotriva Procuraturii mun. Bălți privind ridicarea sechestrului aplicat pe bunuri.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

7. La 08 februarie 2023, Emilia Paterău reprezentată de avocatul Veaceslav Nemerenco a declarat apel împotriva hotărârii din 06 februarie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

8. Prin decizia din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel declarată de Emilia Paterău reprezentată de avocatul Veaceslav Nemerenco. S-a menținut hotărârea din 06 februarie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

9. În motivarea soluției, instanța de apel a stabilit că potrivit procesului verbal de percheziție la 20 iunie 2022 au fost descoperite și ridicate: 2 bancnote, ambele cu nominalul de 100 dolari SUA; 6 bancnote, toate cu nominalul de 200 lei MDA; 11 bancnote, toate cu nominalul de 100 lei MDA; 11 bancnote, toate cu nominalul de 50 lei MDA; 10 bancnote toate cu nominalul de 20 lei MDA; 2 bancnote, ambele cu nominalul de 10 lei MDA; 6 bancnote, toate cu nominalul de 5 lei MDA; 3 bancnote, toate cu nominalul de un leu MDA; 49 bancnote, toate cu nominalul de 50 Euro; 2 bancnote, ambele cu nominalul de 50 dolari SUA; 17 bancnote, toate cu nominalul de 100 dolari SUA; 4 bancnote, toate cu nominalul de 100 roni.

10. Instanța de apel a reținut că, potrivit Ordonanței din 17 iunie 2022 a procurorului în Procuratura mun. Bălți, Ivan Mărgineanu, s-a dispus punerea sub sechestru a bunurilor ridicate, la data de 10 iunie 2022 în cadrul percheziției corporale aferent lui Corneliu Paterău, cât și la domiciliul acestuia din xxx, pentru a asigura eventuala confiscare specială, și anume asupra mijloacelor financiare sub formă de: 3 103 lei, 2 450 euro, 2 000 dolari și 400 RON în total, echivalentul valutei în lei MDA constituie suma de 92 816 lei.

11. Prin încheierea din 20 iunie 2022 a judecătoriei Bălți, sediul central, judecătorul de instrucție a dispus autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor

ridicate, la 10 iunie 2022, în cadrul percheziției corporale aferente lui Corneliu Paterău, cât și la domiciliul acestuia din xxx, pentru a asigura eventuala confiscare specială, și anume asupra mijloacelor financiare sub formă de: 3 103 lei, 2 450 euro, 2 000 dolari și 400 RON în total, echivalentul valutei în lei MDA constituie suma de 92 816 lei.

12. Instanța de apel a evidențiat că, la 07 iulie 2022 Emilia Paterău, domiciliată în xxx, s-a adresat cu cerere către Procuratura mun. Bălți, solicitând eliberarea mijloacelor financiare puse sub sechestru la data de 10 iunie 2022, menționând că de fapt aceste sume bănești îi aparțin dânzei și are nevoie stringentă de ei. Astfel, la cererea respectivă au fost anexate copiile documentelor ce țin de careva operațiuni bancare, a contractului de vânzare-cumpărare a unui teren agricol, precum și a unui contract de muncă.

13. Instanța de apel a reținut că, prin ordonanța din 11 iulie 2022 a Procurorului din Procuratura mun. Bălți, Ivan Mărgineanu, s-au respins cerințele înaintate de Emila Paterău, consemnate în cererea sa care a fost înregistrată în cancelaria procuraturii cu nr. 2119, prin care a fost solicitată eliberarea mijloacelor financiare, sub formă de 2 450 Euro, 1 800 Dolari și 400 RON, ridicate în cadrul perchezițiilor la domiciliu din 10 iunie 2022, fiind apreciate ca neîntemeiate și neargumentate. Totodată, instanța de apel a remarcat că, prezenta ordonanță nu a fost contestată de Emilia Paterău, în ordinea corespunzătoare.

14. În contextul circumstanțelor stabilite, instanța de apel a subliniat că la 29 iulie 2022, Emilia Paterău s-a adresat cu acțiune în judecată, în ordinea procedurii contencioase civile, către Procuratura mun. Bălți, solicitând scoaterea de sub sechestru a mijloacelor financiare ridicate în rezultatul percheziției din 10 iunie 2022 în apartamentul xxx, care au fost sechestrate în baza Ordonanței procuraturii mun. Bălți din 17 iunie 2022 și încheierii din 20 iunie 2022 a judecătoriei Bălți, sediul central.

15. Reieșind din probatoriul cauzei în coroborare cu actele normative, instanța de apel a conchis că prima instanță just a reținut că, Emila Paterău nu a anexat careva acte pertinente și concludente care ar demonstra că punerea sub sechestru a bunurilor menționate supra, a fost ilegală și neîntemeiată, or, art. 209 alin. (2) Cod de procedură penală expres prevede motivele contestării punerii sub sechestru a bunurilor.

16. Instanța de apel a relevat că, apelanta Emilia Pătereu nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile care ar confirma că sumele bănești care se solicită a fi scoase de sub sechestru ar aparține reclamantei, iar argumentele invocate atât în prima instanță, cât și pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, rămân a fi declarative.

17. Instanța de apel a subliniat că, existența legăturii cauzale dintre Corneliu Paterău și sumele de bani sechestrate în valută dolari SUA și lei românești rezultă din faptul că, asemenea valute internaționale au fost depistate și ridicate personal de la Paterău Corneliu la momentul percheziției corporale. Or, în ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului a menționat că Paterău Corneliu are și domiciliul în regiunea de Est a Republicii Moldova care ar confirma proveniența sumelor sechestrate.

18. Totodată, instanța de apel a reținut că potrivit procesului verbal de percheziție din 20 iunie 2022, urmează că percheziția a fost efectuată în prezența lui Corneliu Paterău, care domicilia în apartamentul xxx, chestiune care combate argumentul apelantei precum că doar ea ar domicilia în locuința respectivă, odată ce ar deține-o în drept de proprietate, nu și Corneliu Paterău. Instanța de apel a respins argumentele reclamantei și prin prisma faptului că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile din 21 iulie 2022 imobilul menționat supra aparține cu drept de proprietate atât Emiliei Paterău, cât și fiului ei – Corneliu Paterău, fiecare având câte ½ cotă parte.

19. În final, instanța de apel a stabilit cu certitudine faptul că sumele de bani din litigiu au fost depistate în apartamentul în care domicilia Corneliu Paterău la momentul efectuării percheziției, aceste mijloace bănești fiind depistate în același loc, în valute internaționale similare celor care au fost depistate și la Corneliu Paterău la momentul perchezițiilor corporale, astfel pe parcursul examinării cauzei constatându-se legătura cauza dintre banii respectivi în valuta depistată și Corneliu Paterău, iar careva probe care ar confirma că acești bani ar fi aparținut reclamantei nu au fost prezentate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

20. La 27 septembrie 2023, Emilia Paterău reprezentată de avocatul Veaceslav Nemerenco declară recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicită admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

21. La 20 octombrie 2023, Emilia Paterău reprezentată de avocata Stela Chiriac declară recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicită admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

ARGUMENTELE RECURSULUI

22. În motivarea recursului, avocatul Veaceslav Nemerenco în interesele Emiliei Paterău, invocă în esență argumente similare celor formulate în cererea de apel. Suplimentar, a reținut că mijloacele financiare ridicate în rezultatul percheziției și

puse sub sechestru sunt agonișirile recurenței pentru zilele negre, tratament în caz de boală și cheltuieli de înmormântare.

23. Pretinde că recurența este în imposibilitate de a prezenta instanței de judecată alte probe, decât înscrisurile anexate, probe care ar putea convinge instanța de judecată că îi aparțin mijloacele financiare ridicate în rezultatul percheziției din apartamentul în care își are înregistrată viza de domiciliu, din camera în care doar ea locuiește, or: bani pot fi atribuiți la bunurile determinate generic; dreptul de proprietate asupra banilor nu se înregistrează în careva registre; pe însuși mijlocul de plată, bancnotă, nu sunt careva semne distincte datorită cărora ar putea fi identificat proprietarul.

24. *Cât privește recursul declarat de avocata Stela Chiriac în interesele Emiliei Paterău*, se invocă că instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerație probele anexate la materialele cauzei cum ar fi contractul de muncă al apelantei, depozitele bancare, precum și transferurile bănești, care confirmă că Paterău Emilia a dispus de diverse sume bănești, și anume în valută națională lei moldovenești și în valută internațională Euro. Consideră că, instanțele de fond incorect au conchis că o careva legătură cauzală între sumele de bani în privința cărora a fost aplicat sechestru în valuta respectivă și sumele bănești indicate de reclamantă în probatoriul anexat, nu s-a constatat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).”

26. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

27. Art. 164 alin. (4) din Codul de executare:

„(4) Acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă. Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Emilia Paterău reprezentată de avocații Veaceslav Nemerenco și Stela Chiriac, împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestora, din motivele ce succed.

29. După cum rezultă incontestabil din materialele dosarului, în prezenta cauză civilă se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă, acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Emilia Paterău reprezentată de avocații Veaceslav Nemerenco și Stela Chiriac, contrar prevederilor legale, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, care conform prevederilor art. 164 alin. (4) din Codul de executare, enunțat la pct. 27 al prezentei încheieri, nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare, adică nu este susceptibilă de atac.

31. Legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă și de exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, concretizând una dintre garanțiile unui proces echitabil.

32. Astfel, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege, constituie o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

33. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Emilia Paterău a depus cererile de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Bălți, care nu se supune niciunei căi de atac.

34. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recursuri, deoarece recursurile au fost declarate împotriva deciziei, care în condițiile legii nu se supune recursului.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, legiuitorul a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

36. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că Emilia Paterău a contestat cu recurs decizia din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, care în virtutea legii nu se supune recursului, recursurile urmează a fi declarate inadmisibile.

37. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art.433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de Emilia Paterău reprezentată de avocații Veaceslav Nemerenco și Stela Chiriac.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu