



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Marcel Smochin,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, terț executorul judecătoresc Nicolae Zmeu privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului cauzat,

împotriva decizie din 2 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-862/24  
NR. PIGD 2-21106770-01-3ra-23102024)*

Recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel de respingere a recursului împotriva încheierii primei instanțe de inadmisibilitate a acțiunii nu se supune recursului. Art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Instanța de fond: V. Ciumac,  
Instanța de apel: Gh. Mîra, V. Sîrbu, A. Bostan

17 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Marcel Smochin**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 16 iulie 2021, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea Deciziei Colegiului disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova nr.116/857Ri din 26 februarie 2021, obligarea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești la reexaminarea sesizării petiționarului Smochin Marcel privind tragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, încasarea de la pârât a compensației pentru prejudiciul moral în sumă de 10000 lei.

2. În motivarea acțiunii reclamantului a invocat că, la 19 octombrie 2020 a depus la Colegiul disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din RM sesizarea nr. 116 prin care a solicitat tragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc Nicolae Zmeu pentru faptul că nu a încetat procedura de executare, necatând la faptul că debitorul a achitat sumele dispuse spre încasare.

3. Indică că, prin decizia Colegiului disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din RM nr. 116/857 Ri din 26 februarie 2021 s-a declarat sesizarea inadmisibilă.

4. Menționează că, nefiind de acord cu decizia nr. 116/857 Ri din 26 februarie 2021 din motivul că nu este justificată și întemeiată soluția de inadmisibilitate, la 23 iunie 2021 s-a adresat cu cererea prealabilă care n-a fost soluționată.

5. Comunică că, decizia nr. 116/857 Ri din 26 februarie 2021 contravine principiilor de motivare a deciziei prevăzută la art. 31 Cod administrativ al RM, care prevede că actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

6. Relevă că, ca temei de atragere la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc în baza art. 21 Lege privind executorii

juducătorești nr. 113/17.06.2010 pentru: b1) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b2) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; f) încălcarea gravă Codului deontologic.

7. Notează că, în sesizare a indicat că la 25 iulie 2017 de către executorul judecătoresc a fost intentată procedura de executare nr. 103-296/17 privind executarea documentului executoriu nr.2-1147/13 din 16 octombrie 2014 emis de Judecătoria Cimișlia cu privire la încasarea datoriei de la Smochin Marcel în beneficiul lui Rusu Alexei în sumă de 1137 lei.

8. Prin ordinul incaso nr.26 din 13 decembrie 2018 executorul judecătoresc a încasat de la debitorul Smochin Tamara suma de 2187 lei, în baza documentului executoriu nr.2-1147/13 din 16 octombrie 2014 emis de Judecătoria Cimișlia și încheierea nr. 103-269/17 din 25 iulie 2017. Astfel, la 13 decembrie 2018 executorul urma să înceteze procedura de executare nr. 103-269/17 din 25 iulie 2017, conform art.83 alin. (1) lit. a) Cod de executare al Republicii Moldova, însă contrar obligației de a înceta procedura, la 26 august 2020 executorul judecătoresc a emis și i-a expediat încheierea de încasarea cheltuielilor de executare.

9. Subliniază că, prin decizia nr.116/857 Ri din 26 februarie 2021 se neagă dreptul reclamantului la apărare și acces la justiție prevăzute la de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului, inclusiv a art. 13 din Convenție.

10. Totodată menționează că, nu s-a respectat procedura de comunicare la examinarea sesizării prevăzută la art.70 Cod administrativ, precum și s-a încălcat art. 64, 119 alin. (1) din Cod administrativ.

11. De asemenea indică că, încasarea compensației pentru prejudiciul suportat este întemeiată pe prevederile art. 2036, 2037 Cod civil al RM.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

12. Prin încheierea din 19 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a atras în proces în calitate de terț executorul judecătoresc Nicolae Zmeu.

13. Prin încheierea din 22 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contenciosul administrativ

depusă de Marcel Smochin împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, terț Nicolae Zmeu privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului cauzat.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

14. La 7 decembrie 2023, avocatul Alexei Croitor în interesele lui Marcel Smochin a depus recurs împotriva încheierii din 22 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 22 noiembrie 2023 privind declararea inadmisibilă a acțiunii.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

15. Prin decizia din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, recursul declarat de Smochin Marcel s-a respins. S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 22 noiembrie 2023, adoptată în pricina civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Marcel Smochin împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, terț Nicolae Zmeu privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului cauzat.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. La 8 octombrie 2024, avocatul Alexei Croitor în interesele lui Marcel Smochin a depus recurs împotriva deciziei din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a încheierea din 22 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

#### ARGUMENTELE RECURSULUI

17. Drept temei de declarare a recursului a invocat prevederile art. 245<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), b) și c) din Codul administrativ.

18. A indicat că, deși în decizia contestată s-a indicat că este irevocabilă, consideră că recursul urmează a fi declarat admisibil și casată decizia din următoarele motive:

19. La 27 iunie 2024, în temeiul art.247 din Codul administrativ, a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea privind examinarea cauzei în ședință publică cu invitarea participanților în ședință. Instanța contrar prevederilor art. 247 din Codul administrativ, nu s-a expus printr-o încheiere separată în privința cererii din 27 iunie 2024 privind examinarea cauzei în ședință publică.

20. Invocă că, nici în decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2024 nu s-a indicat despre faptul depunerii cererii din 27 iunie 2024 privind examinarea cauzei în ședință publică și nici motivarea respingerii acestei cereri.

21. Notează că, importanta înștiințării și audierii participanților la proces constă în faptul că motiv de inadmisibilitate s-a invocat nerespectarea termenului de înaintare a cererii prealabile de șapte zile, prevăzut la pct. 47 din Ordinul nr.96 din 20 februarie 2017.

22. Totodată comunică că, termenul de declarare a cererii prealabile este de 30 zile, termenul prevăzut la Codul administrativ, și nu de șapte zile cum a invocat pârâtul.

23. De asemenea, termenul de atac se calculează de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual, și nu de la publicare pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din RM.

24. Menționează prevederile art. 165 și 63 din Codul administrativ, și relevă că codul administrativ nu permite derogări de la normele sale, doar în cazul de necesitate absolută și nu contravine principiilor prezentului cod. Reducerea termenului de contestare de la 30 la 7 zile este contrar principalului legalității și rezonabilității termenelor. Precum și faptul că depunere cererii prealabile este raport administrativ reglementat de Codul administrativ.

25. Mai mult ca atât, decizia Colegiului disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din RM nr. 116/857 Ri din 26 februarie 2021 nu conținea partea de motivare astfel era imposibil de contestat în termenul de 7 zile.

26. Astfel Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din RM a încălcat unul din principiile procedurii administrative - motivarea, garantat de art. 31 din Codul administrativ, care prevede că actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

27. Notează că, prin decizia recurată și neexaminarea cererii din 27 iunie 2024 privind examinarea cauzei în ședință publică, s-a încălcat dreptul de accesul la justiție, garantat de art.6 din Convenția CEDO.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Art. 207 alin. (1) din Codul administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.”

29. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

30. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

b) respinge recursul.”

31. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. a) Codul administrativ prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. a) că, ”recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Examinând recursul depus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul depus de recursului depus de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Marcel Smochin nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată fiind irevocabilă, nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

34. Or, la caz Curtea de Apel Chișinău a examinat prezenta cauză de contencios administrativ ca instanță de recurs și nu ca instanță de apel, adică decizia enunțată, a cărei casare a fost solicitată în recursul vizat, a fost emisă ca urmare a verificării legalității încheierii din 22 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, care nu se referă la fondul cauzei.

35. În această ordine de idei, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea deciziei recurate nu pot fi acceptate de instanța de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătorec, care în virtutea legii nu poate fi atacat cu recurs.

36. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de contencios administrativ este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană

pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

37. În acest context, instanța de recurs constată că recursul depus de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Marcel Smochin a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt care impune declararea inadmisibilă a acestuia.

38. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Marcel Smochin, ca fiind depus împotriva unei decizii a instanței de apel, care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

39. În conformitate cu art. 230, art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Marcel Smochin.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă