



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Sergiu Petică,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Petică împotriva executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu privind constatarea actelor executorului judecătoresc

împotriva decizie din 8 august 2024 a Curții de Apel Comrat

*(Dosarul nr. 3ra-854/24
NR. PIGD 2-23173001-01-3ra-21102024)*

Recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel de respingere a recursului împotriva încheierii primei instanțe de inadmisibilitate a acțiunii nu se supune recursului. Art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Instanța de fond: I. Volcovschi,
Instanța de apel: A. Mironov, Șt. Starciuc, D. Fujenco

17 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Sergiu Petică

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 decembrie 2023, Sergiu Petică a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu cu privire la constatarea ilegalității actelor judecătorești privind aplicarea măsurilor de asigurare în procedura de executare cu nr. 116s-34/2022, anularea încheierii executorului judecătoresc din 22 martie 2022 privind aplicarea măsurilor de asigurare, constatarea ilegalității răspunsului executorului judecătoresc nr. 306 din 27 noiembrie 2023 la cererea din 24 noiembrie 2023, anularea răspunsului executorului judecătoresc cu nr. 306 din 27 noiembrie 2023, constatarea ilegalității procedurii de executare cu nr. 116s-34/2022 în privința debitorului Petică Simion, dispunerea încetării procedurii de executare cu nr. 116s-34/2022 intentată în privința lui Petică Simion și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. La 15 aprilie 2024, Sergiu Petică a depus demers prin care a solicitat suplimentar atragerea la răspundere a executorului judecătoresc în conformitate cu art. 216 alin. (3) Cod administrativ.

3. Prin încheierea din 16 aprilie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, acțiunea înaintată de Sergiu Petică împotriva executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu s-a declarat inadmisibilă în conformitate cu prevederile art. 207 alin.(2), lit. (e) Cod administrativ, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ.

4. La 29 aprilie 2024, Sergiu Petică a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 aprilie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii din 16 aprilie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, și adoptarea unei noi încheierii prin care să fie declarată admisibilă acțiunea înaintată.

5. Prin decizia din 8 august 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a respins recursul declarat de Sergiu Petică împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 16 aprilie 2024.

6. La 4 octombrie 2024, Sergiu Petică a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 8 august 2024 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a decizia din 8 august 2024 a Curții de Apel Comrat, cu adoptarea unei noi decizii privind declararea admisibilă a acțiunii

7. În motivarea recursului a indicat că, consideră decizia contestată arbitrară, ilegală și neîntemeiată, instanța nu a adăpt apreciere probelor prezentate de către recurent și nu a cercetat în fapt încălcarea drepturilor și libertăților invocate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 207 alin. (1) din Codul administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.”

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

b) respinge recursul.”

11. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. a) Codul administrativ prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. a) că, ”recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinînd recursul depus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul depus de Sergiu Petică nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată fiind irevocabilă, nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

14. Or, la caz Curtea de Apel Comrat a examinat prezenta cauză de contencios administrativ ca instanță de recurs și nu ca instanță de apel, adică decizia enunțată, a cărei casare a fost solicitată în recursul vizat, a fost emisă ca urmare a verificării legalității încheierii din 16 aprilie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, care nu se referă la fondul cauzei.

15. În această ordine de idei, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea deciziei recurate nu pot fi acceptate de instanța de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătoresc, care în virtutea legii nu poate fi atacat cu recurs.

16. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de contencios administrativ este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

17. În acest context, instanța de recurs constată că recursul depus de Sergiu Petică a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt care impune declararea inadmisibilă a acestuia.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Sergiu Petică, ca fiind depus împotriva unei decizii a instanței de apel, care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

19. În conformitate cu art. 230, art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Sergiu Petică.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă