



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva executorului judecătoresc George Boțan, intervenient accesoriu
Societatea Comercială „Vitalitifruit-Grup” Societate cu Răspundere Limitată

(încasarea sumei)

împotriva deciziei din 3 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-160/23
NR. PIGD 2-21052848-01-2ra-28012023)

Recursul declarat înainte de 1 septembrie 2023, este admis, întrucât instanța de apel nu a clarificat cadrul procesual, obiectul litigiului și natura raportului juridic dintre părți.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Dimitriu)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

17 septembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 aprilie 2021, Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva executorului judecătoresc George Boțan cu privire la încasarea sumei.

2. În motivarea acțiunii a indicat că la 12 noiembrie 2018, executorul judecătoresc George Boțan a emis încheierea nr. 065-591/18 privind intentarea procedurii de executare și o încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu. La 7 decembrie 2018, executorul a constatat imposibilitatea executării titlului și a întocmit actele corespunzătoare.

3. La 9 ianuarie 2019, executorul a emis încheierea prin care a dispus încasarea de la Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată a onorariului de 125 365 lei și a taxelor de 1 301 lei. Această încheiere a fost contestată în instanță, iar prin încheierea din 26.05.2020, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a admis parțial cererea, anulând actul în partea privind onorariul de 125.365 lei. Recursul executorului a fost respins prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2020.

4. Reclamanta a precizat că, la 13 iunie 2019, a achitat executorului suma de 151 999,20 lei (125 666 lei + 20% cauțiune), sumă ce trebuie restituită în urma anulării actului. Întrucât executorul a refuzat restituirea, Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată a solicitat, în temeiul art. 1998 și art. 2025 Cod civil, obligarea acestuia la plata sumei de 151 999,20 lei, a taxei de stat de 4 560 lei și a cheltuielilor de asistență juridică, precum și a dobânzii de întârziere începând cu 1 octombrie 2020.

5. La 30 iunie 2021, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Sorin Brumă, reprezentând interesele Societății Comerciale „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată, a depus cerere de concretizare a pretențiilor. În susținerea acesteia, a indicat că legislația stabilește limitativ cazurile în care o sumă poate fi depusă și menținută cu titlu de cauțiune, iar calificarea sumei de 151.999,20 lei, în acest mod este una ilegală.

6. A menționat că la 13 iunie 2019, executorul judecătoresc George Boțan a emis încheierea privind încetarea procedurii de executare, reținând că suma pretinsă drept cheltuieli de executare a fost depusă, iar la 14 iunie 2019 a emis încheierea de ridicare a sechestrului. Întrucât încheierea din 9 ianuarie 2019 a fost anulată, procedura de executare a fost încetată și nu există acte care să justifice reținerea sumei, păstrarea acesteia de către executor fiind neîntemeiată.

7. Reclamanta a solicitat încasarea de la executorul judecătoresc George Boțan, în beneficiul Societății Comerciale „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată, a sumei de 151.999,20 lei, a taxei de stat de 4.560 lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

8. Prin încheierea protocolară din 26 ianuarie 2022, instanța a admis atragerea în proces, în calitate de intervenient accesoriu, a Societății Comerciale „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin [hotărârea din 18 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru](#) s-a admis acțiunea.

10. S-a încasat din contul executorului judecătoresc George Boțan, în beneficiul Societății Comerciale „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată, a sumei de 151 999,20 lei și a taxei de stat de 4560 lei, în total 156 559,20 lei.

11. Prin încheierea din 3 iunie 2022, a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea avocatului Sorin Brumă, reprezentând reclamanta și intervenientul accesoriu, pentru corectarea erorilor materiale din dispozitiv, rectificând denumirea părților în Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată și la Societatea Comercială „Vitalitifruit-Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 20 mai 2022, executorul judecătoresc George Boțan a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 mai 2022, solicitând casarea acesteia și respingerea integrală a acțiunii.

13. În temeiul art. 166 alin. (6) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a calificat contestația formulată drept apel.

14. Prin încheierea din 23 iunie 2022, Curtea de Apel Chișinău a dispus înlăturarea neajunsurilor cererii, solicitând depunerea apelului motivat, indicarea motivelor de fapt și de drept, prezentarea probelor și dovada achitării taxei de stat de 3.420 lei, în termen de 10 zile de la primirea încheierii.

15. La 13 iulie 2022, avocatul Pavel Tarlev, în interesele apelantului, a depus apelul motivat și dovada achitării taxei, în termenul stabilit, în condițiile în care încheierea din 23 iunie 2022 a fost recepționată la 6 iulie 2022.

16. Prin încheierea din 14 iulie 2022, Curtea de Apel Chișinău a admis spre examinare cererea de apel.

17. În motivarea apelului, a susținut că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată în fapt și în drept, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor materiale și procedurale, ceea ce a condus la soluționarea greșită a cauzei.

18. A invocat că, în temeiul titlului executoriu nr. 2-244/17 din 18 octombrie 2017, emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești a fost intentată procedura de executare la 12 noiembrie 2018, cu aplicarea măsurilor asigurătorii. Ulterior, deși datoria a fost achitată direct către creditor, fără tranzacție în sensul art. 62 Cod de executare, la 13 iunie 2019 Societatea Comercială „Vitalitifrukt-Expo” Societate cu Răspundere Limitată a transferat în contul executorului suma de 151.999,20 lei cu titlu de cauțiune pentru datoria Societății Comerciale „Vitalitifrukt-Expo” Societate cu Răspundere Limitată.

19. A menționat că încheierea din 26 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a anulat parțial încheierea nr. 065-591/18 din 9 ianuarie 2019 doar în ceea ce privește onorariul de 125 365 lei, respingând însă cererea de constatare a caracterului ilegal al acțiunilor executorului, ceea ce confirmă legalitatea încasării cheltuielilor de executare.

20. A susținut că, prin încheierile executorului judecătoresc nr. 065-590/18 și nr. 065-591/18 din 13 octombrie 2020, a fost dispusă încasarea de la debitori a cheltuielilor de executare în sumă totală de 126.362 lei, acte care sunt în vigoare, motiv pentru care lipsește temeiul juridic pentru restituirea sumei litigioase.

21. A invocat, totodată, că instanța de fond i-a limitat nejustificat dreptul la încasarea sumei respective.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

22. Prin [decizia din 3 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău](#), a fost admis apelul declarat de executorul judecătoresc George Boțan.

23. S-a casat hotărârea din 18 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 3 iunie 2022, și s-a emis o nouă hotărâre, după cum urmează:

24. Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Vitalitifrukt-Expo” Societate cu Răspundere Limitată s-a respins ca neîntemeiată.

25. S-a încasat din contul Societății Comerciale „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul executorului judecătoresc George Boțan, suma de 3 420,00 lei cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea apelului.

26. Instanța de apel a constatat că executorul judecătoresc George Boțan a primit spre executare un titlu executoriu emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, prin care s-a dispus încasarea solidară a unei datorii de la Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată și Constantin Furculiță. În cadrul procedurii de executare, executorul a aplicat măsuri asigurătorii asupra bunurilor debitorilor și a dispus încasarea onorariului și a taxelor de executare.

27. Instanța de apel a reținut că, potrivit art. 40 alin. (1) și (2) din Codul de executare, plățile între debitor și creditor în procedura de executare trebuie efectuate prin executorul judecătoresc, cu excepția cazului în care părțile au încheiat o tranzacție conform art. 62 din același cod. În speță, Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată a efectuat plăți directe către creditor, fără a informa executorul și fără încheierea unei tranzacții legale. O asemenea conduită contravine dispozițiilor legale, iar plata directă nu poate fi considerată stingere a datoriei față de executor.

28. La 13 iunie 2019, Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată a efectuat un transfer în sumă de 151 999,20 lei către contul executorului judecătoresc George Boțan, cu titlu de cauțiune, și nu ca plată a onorariului acestuia. Suma a fost destinată acoperirii datoriei în cadrul dosarului de executare nr. 065-590/18 din 12 noiembrie 2018, fiind majorată cu 20% cu titlu de garanție.

29. Prin încheierea din 26 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial contestația depusă de Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată, anulându-se încheierea executorului în partea privind încasarea onorariului în cuantum de 125 365 lei, dar menținându-se legalitatea încasării celorlalte cheltuieli de executare. În consecință, cerințele executorului privind recuperarea acestor cheltuieli au fost confirmate ca fiind legitime.

30. În aceste condiții, solicitarea Societății Comerciale „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată de restituire a sumei depuse cu titlu de cauțiune este neîntemeiată, întrucât debitorii au datorii restante față de executorul judecătoresc, în temeiul încheierilor nr. 065-590/18 și nr. 065-591/18 din 13 octombrie 2020, acte aflate în vigoare.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

31. La 24 ianuarie 2023, Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2022, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

32. În motivarea recursului, a invocat lipsa temeiului legal pentru reținerea sumei de 151 999,20 lei depuse ca cauciune, precum și încălcarea principiilor de procedură civilă și a dispozițiilor art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prin omisiunea instanței de apel de a aplica efectul obligatoriu al hotărârilor irevocabile anterioare (decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2020 și încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 4 august 2022), prin care au fost anulate actele executorului judecătoresc George Boțan privind încasarea cheltuielilor de executare și a onorariului.

33. Instanța de apel nu a analizat temeiul reținerii sumei de 151 999,20 lei achitată ca cauciune, deși datoria fusese stinsă integral la 13 decembrie 2018 prin compensare, confirmată prin factura fiscală nr. AAE2666176, fără aportul executorului. Această reținere constituie îmbogățire nejustificată, contrar art. 80-82 din Codul de executare. Interpretarea arbitrară și selectivă a probelor a condus la încălcarea dreptului Societății Comerciale „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată la un proces echitabil și la respectarea bunurilor, garantate de art. 20 și 54 din Constituție, art. 6 CEDO și art. 1 din Protocolul nr. 1.

34. La 15 septembrie 2023, executorul judecătoresc George Boțan a depus o referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2022.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

35. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.”

36. Art. XI alin. (1) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative:

„(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023.”

37. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, prevede că:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

Din sensul normei de drept citate supra rezultă că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

38. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare la data depunerii recursului):

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

39. Art. 431 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă::

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție. (2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători. (3) Recursul considerat admisibil se examinează într-un complet din 3, 5 sau 9 judecători ai Curții Supreme de Justiție. (4) Judecătorii care au examinat admisibilitatea recursului pot participa și la examinarea recursului în cauză.”

40. Art. 432 alin. (1) – (5) din Codul de procedură civilă (în vigoare la data depunerii recursului):

„(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că

aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.”

41. Art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța, după ce judecă recursul, este în drept: f) să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.”

42. Art. 80 alin. (1) din Codul de executare:

„În cazul acțiunilor cu caracter patrimonial, când debitorul atacă hotărârea judecătorească în temeiurile prevăzute în capitolul XXXVIII secțiunea a 2-a și capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă, pentru suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs sau supuse revizuirii el depune o cauciune la contul executorului judecătoresc unde se află documentul executoriu spre executare, iar în cazul în care documentul executoriu nu este depus spre executare, el depune cauciunea la biroul executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul sau sediul debitorului. În cazul în care documentul executoriu a fost pus în executare concomitent sau ulterior depunerii cauciunii, procedura de executare va fi transmisă către executorul judecătoresc la al cărui cont a fost depusă cauciunea. În toate cazurile, depunerea cauciunii va fi efectuată cu înaintarea unei cereri de acceptare a cauciunii executorului judecătoresc. Sumele încasate sau primite de executorul judecătoresc pînă la depunerea cererii de acceptare a cauciunii vor fi folosite de executorul judecătoresc pentru executarea documentului executoriu, conform regulilor generale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

43. Cu referire la termenul de declarare a recursului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că decizia motivată din 29 decembrie 2022 a instanței de apel a fost comunicată părților la 4 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică. Astfel, recursul declarat la 24 ianuarie 2023 este în termen.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 1 septembrie 2023. Astfel, Completul de judecată va examina recursul prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă în vigoare la momentul depunerii recursului, la caz, 24 ianuarie 2023.

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele cauzei prin prisma normelor aplicabile raportului juridic litigios, constată că soluția instanței de apel este pasibilă de casare cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerațiuni.

46. Principalul argument cu care a operat Curtea de Apel Chișinău la anularea hotărârii primei instanțe a fost că suma achitată de recurent în mărime de

151999,20 lei a fost achitată executorului judecătoresc cu titlu de cauțiune conform procedurii nr. 065-590/18, iar în cadrul acestei proceduri ar exista și alte încheieri ale executorului judecătoresc care ar fi în vigoare, făcându-se referire la încheierile executorului nr. 065-590/18 și 065-591/18 din 13 octombrie 2020.

47. Completul de judecată conchide că o astfel de concluzie, denotă o apreciere eronată a probelor, în sensul că la dosar existau probe ce combat cu cea pe care instanța și-a întemeiat soluția și nu a reflectat în decizie motivele concluziilor sale privind respingerea unor probe. În plus, instanța de apel a interpretat eronat prevederile legale referitoare la specificul cauțiunii în contextul procedurii de executare și în condițiile speței, la concret.

48. În acest sens, instanța de recurs consideră corectă concluzia instanței de fond că cauțiunea reprezintă un mijloc de garantare de către debitor a obligațiilor sale cu caracter patrimonial și o modalitate de a se proteja temporar de executarea silită. Cauțiunea se depune la contul executorului judecătoresc de către debitor pentru a se asigura de neaplicarea față de el a măsurilor de executare silită pe durata examinării cauzei sale.

49. În această ordine de idei, instanța de fond corect a constatat că la 13 iunie 2019, la contul special al executorului judecătoresc a fost transferată suma cheltuielilor de executare stabilite prin încheierea din 9 ianuarie 2019. Cu toate acestea, prin încheierea judecătorească din 26 mai 2020, încheierea din 9 ianuarie 2019 a fost anulată.

50. În continuare, instanța de judecată corect a constatat că faptul emiterii de către executorul judecătoresc la 13 octombrie 2020 a unei alte încheieri de încasare a cheltuielilor de executare nu permit reținerea sumei achitate în calitate de cauțiune achitată în contextul garantării unei obligații izvorâte din încheierea executorului judecătoresc care a fost anulată.

51. La acest aspect instanța de fond a observat că pretinsa datorie pe care executorul judecătoresc indica că o are debitorul și care constituie temei de reținere a cauțiunii o constituie datoria născută în baza încheierilor executorului judecătoresc cu nr. 065-590/18 și 065-591/18 din 13 octombrie 2020 care au fost contestate în instanța de judecată.

52. La 16 septembrie 2022, SRL „Vitalitifruit-Expo” a prezentat la materialele dosarului Încheierea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 4 august 2022 prin care s-au anulat încheierile executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-590/18, nr. 065-591/18 din 13 octombrie 2020 privind încasarea cheltuielilor de executare. Astfel, în condițiile speței concluzia Curții de Apel Chișinău precum că ar exista alte încheieri executorii este neîntemeiată.

53. De aici decurge că prima instanță, prin soluția sa, a aplicat corect legea și a făcut o justă apreciere a probelor, reținând în mod fundamentat că lipsa obligației de plată anulate prin hotărârea judecătorească atrage în mod necesar restituirea cauțiunii.

54. Prin urmare, concluzia care se impune este că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu menținerea hotărârii primei instanțe.

55. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că Boțan George a prezentat la 9 septembrie 2025 explicații pe marginea recursului împotriva Deciziei din 3 noiembrie 2022 în care a comunicat că de către Executorul judecătoresc Oleg Ungureanu care a preluat dosarele de executare gestionate anterior de către executorul judecătoresc George Boțan, au fost restituite mijloacele bănești către deponent.

56. În acest sens, George Boțan a prezentat la materialele dosarului dovada achitării următoarelor sume:

- a. 68547,71 lei la 3 aprilie 2024, cu destinația plății „restituirea sumei conform deciziei CA Chișinău nr. 2r-347/2024 din 19 martie 2024 (achitate de către Vitalitifruct-Grup SRL la 13.06.2019) 065-590/18, 065-591/18”;
- b. 83451,49 lei la 22 noiembrie 2023 cu destinația plății „restituirea sumei conf incheierii din 27.02.2023 emisa de ex jud Oleg Ungureanu (achitate de catre Vitalitifruct-Grup SRL la 13..06.2019)”;

57. La acest capitol instanța de recurs subliniază că în sensul art. 442 din Codul de procedură civilă, în recurs nu pot fi administrate dovezi noi. Pe acest fundal, se impune a se atrage atenția că interdicția instituită de art. 442 Cod procedură civilă are în vedere imposibilitatea administrării de probe noi care vizează dezlegarea fondului cauzei. Totuși, în prezenta speță, ordinele de plată depuse la dosar nu privesc dezlegarea fondului, ci exclusiv chestiunea privind punerea în executare a hotărârii.

58. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că în adresa SRL „Vitalitifruct-Grup” au fost restituite mijloace bănești în mărime totală de 151999,20 lei. Suma de 151999,20 restituită corespunde cu suma achitată de SRL „Vitalitifruct-Grup” către executorul judecătoresc din 13 iunie 2019 (Vol. I, f.d. 21) și cu suma datoriei dispusă spre încasare de la executorul judecătoresc Boțan George în beneficiul SRL „Vitalitifruct-Expo” prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 mai 2022.

59. Din aceste considerațiuni, în partea datoriei de 151999,20 lei dispusă spre încasare de la executorul judecătoresc Boțan George în beneficiul SRL „Vitalitifruct-Expo” prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 mai 2022 nu urmează a fi pusă în executare.

60. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată.

Casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2022 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată împotriva executorului judecătoresc George Boțan, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Vitalitifruit-Grup” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea sumei și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2022.

Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 mai 2022, prin care se dispune încasarea sumei de 151 999,20 lei de la executorul judecătoresc Boțan George în beneficiul SRL „Vitalitifruit-Expo” nu se supune executării silite.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat