



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Organizației de Creditare Nebancară „Aventus Finance” Societate cu Răspundere
Limitată împotriva lui Sergiu Mardari
(încasarea datoriei și a penalităților)

împotriva încheierii din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2r-284/25

PIGD Nr. 2-21135014-01-2r-01082025

Instanța de apel a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, dispunând în mod nejustificat restituirea cererii de apel pe motivul depunerii acesteia în afara termenului legal

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. D. Crigan
Curtea de Apel Centru - jud. R. Pulbere, R. Pascari, A. Malîi

17 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Alexei Croitor,
în interesele lui Sergiu Mardari,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 septembrie 2021, Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Mardari privind încasarea datoriei și a penalităților.

2. Prin hotărârea din 15 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată.

3. S-a dispus încasarea de la Sergiu Mardari în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată, a următoarelor sume: datoria în temeiul contractului de împrumut nr. 7142 din 14.08.2018, în cuantum de 1 500 lei; penalitatea contractuală în sumă de 1 050 lei; taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 270 lei; cheltuielile pentru citarea publică a pârâtului, în sumă de 100 lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. La 4 decembrie 2024, Sergiu Mardari a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 15 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând totodată repunerea în termen pentru exercitarea apelului.

5. Prin încheierea din 11 februarie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea de repunere în termen depusă de Sergiu Mardari și a restituit cererea de apel depusă de acesta, ca fiind depusă peste termenul legal.

6. La 17 iulie 2025, avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Sergiu Mardari, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei spre reexaminare instanței de apel.

7. În susținerea recursului, a invocat că instanța de apel a respins neîntemeiat cererea de repunere în termen, motivând că litigiul inițiat de Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance” S.R.L. împotriva lui Sergiu Mardari,

având ca obiect încasarea datoriei, a fost examinat în procedura cererilor cu valoare redusă.

8. Potrivit legii, hotărârea judecătorească poate fi contestată după comunicarea participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Deși prima instanță a expediat părților copia dispozitivului, la dosar lipsește dovada recepționării acestuia de către Sergiu Mardari.

9. Conform normelor procedurale, actele se comunică participanților prin mijloace care să asigure transmiterea și confirmarea primirii (semnătură, aviz de recepție etc.). În prezenta cauză, lipsa dovezii de recepționare a împiedicat apelantul să formuleze apelul în termenul legal de 30 de zile, întrucât simpla expediere a unei scrisori de către instanță nu constituie dovadă suficientă, fiind necesară proba înmânării.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

12. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

15. Art. 276³ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

16. Art. 276⁴ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 11 februarie 2025 și expediată participanților la 2 iulie 2025. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 17 iulie 2025.

18. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul constată că soluția instanței de apel este contrară probelor din dosar.

19. Din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a soluționat unipersonal cauza civilă în care Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance” SRL a solicitat încasarea datoriei de la Sergiu Mardari, aplicând regulile procedurii cererilor cu valoare redusă, prevăzută de capitolul XXII din Codul de procedură civilă.

20. Prin încheierea din 14 septembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, fără a stabili termen pentru pronunțarea hotărârii. Cererea a fost expediată pârâtului, însă corespondența a fost returnată cu mențiunea „Nereclamat” (f.d.20).

21. Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat și publicat la 15 martie 2022 (f.d. 28), iar copia a fost expediată pârâtului la 23 martie 2022 (f.d. 30), însă corespondența a fost returnată de oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat” (f.d. 32–33).

22. În aceste condiții, respingerea cererii de repunere în termen de către instanța de apel, pe motiv că pârâtul ar fi cunoscut despre cauză și putea formula apel în termen, este neîntemeiată, deoarece hotărârea nu i-a fost comunicată destinatarului.

23. Completul de judecată constată că apelul depus la 4 decembrie 2024 de avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Sergiu Mardari a fost restituit ca tardiv,

însă această soluție limitează nejustificat dreptul de acces la justiție, având în vedere lipsa comunicării efective a tuturor actelor de dispoziție judecătorești..

24. În acest context, Completul de judecată reține că instanța de apel a dispus restituirea fără a cerceta nemijlocit circumstanțele legate de comunicarea hotărârii din 15 martie 2022. Astfel, fără a analiza data la care părții i-a fost adus la cunoștință dispozitivul hotărârii, instanța a considerat, în mod eronat, că apelul ar fi fost depus peste termenul legal și a dispus restituirea acestuia.

25. Dreptul la o cale de atac trebuie să se exercite din momentul în care părțile interesate pot cunoaște efectiv despre hotărârea judecătorească pronunțată. În caz contrar, curțile și tribunalele ar putea, prin întârzierea notificării hotărârii lor, să scurteze substanțial termenele căilor de atac sau chiar să facă imposibilă introducerea unei căi de atac. Notificarea, ca act de comunicare între organul jurisdicțional și părți, servește la aducerea la cunoștință a hotărârii instanței, precum și a temeiurilor care o motivează, pentru a permite părților, dacă este cazul, să formuleze o cale de atac (Miragall Escolano și alții împotriva Spaniei, pct. 37).

26. Din considerentele menționate, în scopul respectării dreptului recurentului la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează să admită recursul, să caseze încheierea din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Centru și să restituie cauza în instanța de apel, pentru rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

27. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Sergiu Mardari.

Casează integral încheierea din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Sergiu Mardari privind încasarea datoriei și a penalității, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat