



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Andrei Cerneleanu împotriva lui Ion Băjireanu și Andrei Panaguță
(repararea prejudiciului material, moral, cauzat prin contravenție)

și cererea reconvențională

Andrei Panaguță împotriva lui Andrei Cerneleanu

(încasarea prejudiciului moral)

împotriva încheierii din 17 iulie 2025 a Curții de Apel Nord

Dosarul nr. 2r-286/25

PIGD Nr. 2-23150551-01-2r-01082025

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Bălți, sediul Sângerei - jud. A. Clevada

Curtea de Apel Nord - jud. R. Holban, S. Ghercavii, C. Prisacari

17 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocata Alina Palii, în interesele lui Ion Băjireanu și Andrei Panaguță,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 octombrie 2023, Andrei Cerneleanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Băjireanu și Andrei Panaguță privind repararea prejudiciului material, moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. La 11 martie 2024, pârâțul Andrei Panaguță, au depus cerere reconvențională pentru constatarea prejudiciului cauzat de Andrei Cerneleanu.

3. La 29 aprilie 2024, reclamantul Andrei Cerneleanu, a completat acțiunea, cerând obligarea pârâților la plata solidară a prejudiciu material prejudiciu moral și cheltuieli de judecată.

4. Prin hotărârea din 18 octombrie 2024, Judecătoria Bălți, sediul Sângerei, a admis parțial acțiunea înaintată de Andrei Cerneleanu Andrei. S-a încasat solidar de la Ion Băjireanu și Andrei Panaguță, în beneficiul reclamantului, prejudiciul material de 3 277,51 lei. S-a încasat de la fiecare pârât, în beneficiul reclamantului, prejudiciul moral de 5 000 lei. S-au încasat solidar cheltuielile de asistență juridică de 2 000 lei. S-au încasat solidar, de la Ion Băjireanu și Andrei Panaguță, taxe de stat în beneficiul statului: 150 lei, iar separat câte 100 lei de la fiecare pârât.

5. Cererea reconvențională a lui Andrei Panaguță împotriva reclamantului privind prejudiciul moral a fost respinsă. S-a încasat de la Andrei Panaguță, în beneficiul statului, taxa de stat de 250 lei. În rest, pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

6. La 22 octombrie 2024, avocata Alina Palii, în interesele lui Ion Băjireanu și Andrei Panaguță, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, din 18 octombrie 2024, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă, iar cererea reconvențională să fie admisă integral.

7. Prin încheierea din 21 ianuarie 2025, Curtea de Apel Bălți nu a dat curs cererii de apel și a solicitat depunerea unei cereri de apel motivate, precum și

prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, acordând un termen până la 24 februarie 2025 pentru îndeplinirea acestor condiții.

8. Prin încheierea din 17 iulie 2025, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea cererii de apel depuse de avocata Alina Palii, în interesele lui Ion Băjireanu și Andrei Panaguță, împotriva hotărârii din 18 octombrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei.

9. La 23 iulie 2025, avocata Alina Palii, în interesele lui Ion Băjireanu și Andrei Panaguță, a depus recurs împotriva încheierii din 17 iulie 2025 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre examinare instanței de apel.

10. În susținerea recursului, a indicat că încheierea Curții de Apel Nord din 17 iulie 2025 este neîntemeiată. Aceasta a restituit cererea de apel depusă de Ion Băjireanu și Andrei Panaguță, pentru neînlăturarea neajunsurilor, după ce dosarul în original fusese expediat la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului. Apelanții susțin că termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a fost efectiv imposibil de respectat, iar circumstanțele au fost examinate unilateral, fără informarea lor despre posibilitatea unui termen suplimentar. În consecință, solicită casarea încheierii din 17 iulie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără

înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

17. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

21. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit

pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 17 iulie 2025 și comunicată părților la 18 iulie 2025. Recursul a fost depus în termen legal, respectiv la 23 iulie 2025.

24. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 21 ianuarie 2025, Curtea de Apel Bălți nu a dat curs cererii de apel și a solicitat depunerea unei cereri de apel motivate, precum și prezentarea dovezii privind achitare taxei de stat și a taxei de timbru, acordându-i în acest sens un termen până la 24 februarie 2025.

25. La 24 ianuarie 2025, copia încheierii a fost expediată la adresa electronică indicată de avocatul apelanților, Alina Palii alina_lex@mail.ru, menționată în antetul cererii de apel (fila 144). Acest fapt este confirmat prin extrasul de corespondență electronică anexat la dosar (fila 158). Potrivit normelor privind comunicarea electronică, actele transmise prin mijloace informatice se consideră recepționate la data expedierii.

26. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copieii încheierii din 19 iunie 2025, se încadrează în prevederile art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

27. În termenul acordat, avocata apelanților, Alina Palii, nu a îndeplinit obligațiile stabilite prin încheierea din 21 ianuarie 2025.

28. Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Bălți a dispus întemeiat, prin încheierea din 17 iulie 2025, restituirea apelului urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale.

29. Completul de judecată apreciază ca neîntemeiat argumentul recurentei potrivit căruia circumstanțele ar fi fost examinate unilateral și superficial, iar termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor ar fi fost imposibil de respectat. Expedierea încheierii este confirmată prin extrasul de corespondență electronică anexat la dosar (f.d. 158), care indică adresele de e-mail ale expeditorului și destinatarului, data și ora transmiterii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Potrivit normelor legale, actele comunicate prin mijloace electronice se consideră

recepționate la data expedierii, iar obligația respectării termenelor procesuale revine exclusiv părții. În aceste condiții, susținerea recurenței că termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor ar fi fost efectiv imposibil de respectat nu poate fi primită.

30. Având în vedere că încheierea din 17 iulie a Curții de Apel Bălți a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de avocata Alina Palii, în interesele lui Ion Băjireanu și Andrei Panaguță, și menține încheierea recurată.

31. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de avocata Alina Palii, în interesele lui Ion Băjireanu și Andrei Panaguță.

Menține încheierea din 17 iulie a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Cerneleanu împotriva lui Ion Băjireanu și Andrei Panaguță privind repararea prejudiciului material, moral cauzat prin contravenție, și cererea reconvențională depusă de Andrei Panaguță împotriva lui Andrei Cerneleanu privind încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat