



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Ion Crigan în interesele minorului xxxx împotriva Oxanei Jorovlea (Crigan)

(încasarea sumei depozitului bancar)

împotriva încheierii din 18 iulie 2025 a Curții de Apel Nord

Dosarul nr. 2r-294/25

PIGD Nr. 2-24115684-01-2r-19082025

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Bălți, sediul Central - jud. S. Dubceac

Curtea de Apel Nord - jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii

17 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Victor Zagaiciuc, în interesele Oxanei Jorovlea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 octombrie 2024, Ion Crigan în interesele minorului Xxxx a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Jorovlea (Crigan) privind încasarea sumei depozitului bancar.

2. Prin hotărârea din 16 aprilie 2025, Judecătoria Bălți, sediul Central, a admis cererea de chemare în judecată și a dispus încasarea de la Oxana Jorovlea (Crigan), în favoarea lui Xxxx, reprezentat de Ion Crigan, a sumei de 100 000 (o sută mii) lei, reprezentând depozit bancar. Totodată, s-a dispus încasarea de la Oxana Jorovlea (Crigan) a taxei de stat în beneficiul statului, în cuantum de 3 549 (trei mii cinci sute patruzeci și nouă) lei 97 bani.

3. La 8 mai 2025, avocatul Victor Zagaiciuc, acționând în interesele Oxanei Jorovlea, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 16 aprilie 2025, solicitând casarea acesteia.

4. Prin încheierea din 19 iunie 2025, Curtea de Apel Bălți nu a dat curs cererii de apel și a solicitat depunerea unei cereri de apel motivate, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, acordând un termen până la 14 iulie 2025 pentru îndeplinirea acestor condiții.

5. Prin încheierea din 18 iulie 2025, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea cererii de apel depuse de avocatul Victor Zagaiciuc, în interesele Oxanei Jorovlea, împotriva hotărârii din 16 aprilie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

6. La 6 august 2025, avocatul Victor Zagaiciuc, acționând în interesele Oxanei Jorovlea, a depus recurs împotriva încheierii din 18 iulie 2025 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre examinare instanței de apel.

7. În susținerea recursului, a arătat că încheierea din 18 iulie 2025 este ilegală, întrucât nu i-a fost comunicată încheierea prin care nu s-a dat curs apelului, fiindu-i încălcat dreptul de a remedia neajunsurile și de a fi înștiințată despre soluția instanței de apel. La 17 iulie 2025 a solicitat informații privind apelul, iar la 23 iulie 2025 a recepționat prin e-mail încheierea din 18 iulie 2025, prin care apelul a fost restituit pe motivul neînlăturării neajunsurilor. A mai susținut că încheierea din 19 iunie 2025 nu i-a fost comunicată nici ei, nici reprezentantului său, prin vreun mijloc legal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

14. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în

cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

18. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 18 iulie 2025 și comunicată părților la 23 iulie 2025. Recursul a fost depus în termen legal, respectiv la 6 august 2025.

21. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 19 iunie 2025, Curtea de Apel Bălți nu a dat curs cererii de apel și a solicitat depunerea unei cereri de apel motivate, precum și prezentarea dovezii privind achitare taxei de stat și a taxei de timbru, acordându-i în acest sens un termen până la 14 iulie 2025.

22. La 20 iunie 2025, copia încheierii a fost expediată la adresa electronică indicată de avocatul apelantei, Victor Zagaiciuc victor.zagaiciuc@inbox.ru, menționată în antetul mandatului (f.d. 35). Acest fapt este confirmat prin extrasul de corespondență electronică anexat la dosar (fila 64). Potrivit regulilor privind comunicarea electronică, actele transmise prin mijloace informatice se consideră recepționate la data expedierii.

23. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 19 iunie 2025, se încadrează în prevederile art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

24. În termenul acordat, avocatul apelantei, Victor Zagaiciuc, nu a îndeplinit obligațiile stabilite prin încheierea din 19 iunie 2025.

25. Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Bălți a dispus întemeiat, prin încheierea din 18 iulie 2025, restituirea apelului urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale.

26. Completul de judecată apreciază ca neîntemeiat argumentul recurentului privind necomunicarea încheierii prin care nu s-a dat curs apelului, întrucât expedierea este confirmată prin extrasul de corespondență electronică anexat la dosar (f.d. 64), care indică adresele de e-mail ale expeditorului și destinatarului, data și ora transmiterii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Potrivit normelor legale, actele comunicate prin mijloace electronice se consideră recepționate la data expedierii. În aceste condiții, susținerea recurentului că încheierea nu ar fi fost recepționată nu poate fi primită, întrucât obligația respectării termenelor procesuale revine exclusiv părții.

27. Având în vedere că încheierea din 18 iulie a Curții de Apel Bălți a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de avocatul Victor Zagaiciuc, în interesele Oxanei Jorovlea, și menține încheierea recurată.

28. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de avocatul Victor Zagaiciuc, în interesele Oxanei Jorovlea.

Menține încheierea din 18 iulie a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă Ion Crigan, în interesele minorului Xxxx, împotriva Oxanei Jorovlea (Crigan) privind încasarea sumei depozitului bancar.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat