



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare

în cauza de insolvabilitate

Societate pe Acțiuni „Aroma” în procedură de restructurare

Dosarul nr. 2ac-250/25

NR. PIGD Nr. 2-19111824-01-2ac-08092025

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

17 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Cristal Lux”, Alexandru Crețu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 aprilie 2013, a fost intentată procedura de insolvabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Aroma”, fiind numit administrator al insolvabilității ÎI Timotin Veaceslav.

2. La 24 octombrie 2013, prin încheierea Curții de Apel Chișinău, s-a dispus trecerea debitorului din procedura falimentului în procedura de restructurare, iar Timotin Veaceslav a fost reconfirmat ca administrator al insolvabilității. S-a acordat un termen de 30 de zile pentru prezentarea planului de restructurare.

3. La 12 mai 2014, adunarea creditorilor Societății pe Acțiuni „Aroma” a acceptat planul de restructurare, cu modificările ulterioare. Pe 21 mai 2014, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău, a fost aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor din 12 mai 2014, iar planul a fost confirmat.

4. La 20 aprilie 2017, administratorul insolvabilității a convocat adunarea creditorilor pentru a discuta prelungirea duratei restructurării. Deoarece nu a fost întrunit cvorumul necesar, adunarea a fost declarată nedeliberativă. În consecință, a fost convocată o adunare repetată pentru 4 mai 2017.

5. În urma adunării repetate din 4 mai 2017, procesul-verbal nr. 4 a fost aprobat, iar creditorii au decis cu majoritatea voturilor prelungirea duratei restructurării.

6. La 5 mai 2017, administratorul insolvabilității, Timotin Veaceslav, a înaintat instanței de insolvabilitate procesul-verbal nr. 4 din 4 mai 2017, solicitând emiterea unei încheieri de aprobare pentru prelungirea duratei restructurării debitorului cu încă 2 ani.

7. Prin încheierea din 4 aprilie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a aprobat hotărârea adunării creditorilor din 4 mai 2017 privind prelungirea duratei restructurării debitorului pentru încă 2 ani, începând cu data emiterii încheierii.

8. La 10 iunie 2024, ofertantul Societatea pe Acțiuni „Barza Albă” a depus o cerere pentru acceptarea ofertei de executare a creanțelor debitorului „Aroma”.

9. Prin încheierea din 30 iulie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Central, a admis cererea ofertantului „Barza Albă” și a acceptat oferta de executare a creanțelor

debitorului „Aroma”, în valoare totală de 28.821.810,10 lei și 107.590,29 lei, cu termen de achitare de 20 de zile de la emiterea încheierii.

10. La 6 septembrie 2024, administratorul insolvenței, Veaceslav Timotin, a înaintat o cerere privind constatarea stingerii creanțelor.

11. La 10 septembrie 2024, ofertantul „Barza Albă” a depus o cerere similară pentru constatarea stingerii creanțelor debitorului „Aroma”.

12. Prin încheierea din 2 iunie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Central, a admis cererile depuse de administratorul insolvenței și de ofertantul „Barza Albă” privind constatarea stingerii creanțelor. S-a dispus stingerea completă a creanțelor creditorilor și a masei debitoare, încetarea Planului de restructurare și repunerea debitorului „Aroma” în dreptul de a dispune liber de patrimoniul său.

13. La 4 iulie 2025, avocatul Adrian Grosu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cristal Lux”, a depus recurs împotriva încheierii din 2 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

14. La 3 septembrie 2025, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Cristal Lux”, Alexandru Crețu, a depus în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

15. În motivarea cererii de strămutare a invocat că există bănuieli privind lipsa de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru. Aceste suspiciuni sunt generate de circumstanțele particulare ale cauzei, factori care pot influența în mod negativ obiectivitatea actului de justiție, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

17. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”

18. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

20. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

21. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

22. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele speței, Completul de judecată constată că susținerile privind pretinsa lipsă de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, care ar afecta climatul de imparțialitate necesar soluționării cauzei, nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

23. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs, a recursului declarat de avocatul Adrian Grosu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cristal Lux”, împotriva încheierii din 2 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitatea colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

24. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Cristal Lux”, Alexandru Crețu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de recurs.

25. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Cristal Lux”, Alexandru Crețu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolabilitate intentată în privința Societății pe Acțiuni „Aroma” în procedură de restructurare, se remite la Curtea de Apel Centru pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat