



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii depuse de Serviciul Vamal privind suspendarea executării deciziei din 9 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată de Carabăț Lilian împotriva Serviciului Vamal, terț Paciu Alexandrina privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție și încasarea drepturilor salariale,

*(Dosarul nr. 3ra-860/24
PIGD 2-22105964-01-3ra-22102024)*

Suspendarea executării hotărârii judiciare în cauzele de contencios administrativ, ca instrument de întrerupere temporară a judecării unui caz de către instanță.

17 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Serviciul Vamal privind suspendarea executării deciziei din 9 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 iunie 2022, Carabăț Lilian a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, solicitând anularea Ordinului nr. 958-p din 06.06.2022 „Cu privire la sancționarea dlui L. Carabăț și dlui R. Liudrinschi, Biroul Vamal Centru”, în partea aplicării sancțiunii disciplinare de destituire din funcția de inspector superior al Postului vamal Leușeni, restabilirea în funcția deținută anterior și achitarea salariului pentru perioada absenței forțate.

2. Prin hotărârea din 3 iulie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a admis acțiunea reclamantului.

3. Prin Decizia din 9 iulie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul Serviciului Vamal și a menținut hotărârea primei instanțe.

4. La 11 octombrie 2024, Serviciul Vamal a declarat recurs.

5. Iar, pe 13 noiembrie 2024 Serviciul Vamal a depus cerere prin care a solicitat suspendarea executării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 9 iulie 2024.

ARGUMENTELE CERERII DE SUSPENDARE

6. Serviciul Vamal a susținut că executarea imediată a Deciziei din 09.07.2024 ar putea prejudicia bugetul public național, întrucât hotărârea obligă instituția la achitarea drepturilor salariale către intimatul Carabăț Lilian, cu această soluție nu a fost de acord și a contestat-o cu recurs.

7. În susținere s-au invocat prevederile speciale din Legea nr. 181/2014 privind finanțele publice și responsabilitățile bugetar-fiscale (art. 68 alin. (2) și (2¹)), conform cărora recursul suspendă executarea hotărârilor ce prevăd dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din conturile instituțiilor bugetare. De asemenea a invocat art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 195 din Codul administrativ.

8. Serviciul Vamal a reiterat că a executat restabilirea la serviciu și a achitat lui Carabăț Lilian un salariu mediu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 195 alin. (1) din Codul administrativ:

„Procedura în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.”

10. Art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul suspendă executarea hotărârii în cazul strămutării de hotare, distrugerii de plantații și semănături, demolării de construcții sau de orice bun imobil, dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.”

11. Art. 68 alin. (2) și (2¹) din Legea nr.181/2014 privind finanțele publice și responsabilitățile bugetar-fiscale:

„În cazul neexecutării documentului executoriu emis în baza unei hotărâri judecătorești definitive în termen de 3 luni de la data prezentării acestuia, creditorul poate solicita executorului judecătoresc inițierea executării silite, conform procedurii stabilite de [Codul de executare](#).

Recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzut la alin.(2).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată reiterează că, în temeiul art. 195 alin. (1) din Codul administrativ, procedura în contenciosul administrativ se desfășoară potrivit acestui cod, iar, suplimentar, se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171. În această logică, incidența art. 435 alin. (1) CPC consacră ipotezele în care recursul suspendă executarea hotărârii, inclusiv în cazul „dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare”, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. Prin urmare, suspendarea are caracter excepțional, dar este admisibilă atunci când sunt probate împrejurări obiective care relevă un prejudiciu real, iminent și greu reparabil ori când cadrul normativ special impune amânarea executării până la soluționarea recursului.

13. În raport cu aceste dispoziții, analiza din speță privește componenta patrimonială (drepturi salariale și accesorii).

14. Astfel, în ceea ce privește capătul patrimonial, Completul observă că obligațiile de plată stabilite depășesc sfera executării imediate limitate prevăzute de art. 256 alin. (1) lit. b) CPC („în mărimea unui salariu mediu”) și presupun efectuarea unor plăți semnificative din fonduri bugetare. În aceste condiții sunt incidente dispozițiile art. 68 alin. (2) și (2¹) din Legea nr.181/2014 privind finanțele publice și responsabilitățile bugetar-fiscale, care instituie suspendarea executării pe durata recursului atunci când hotărârea judecătorească implică dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din conturile unei instituții bugetare, pentru a preveni afectarea execuției bugetare și încălcarea limitelor aprobate.

15. În concret, executarea deciziei ar presupune efectuarea de plăți agregate (salarii aferente perioadei de absență forțată, accesorii/actualizări, contribuții obligatorii, eventuale recalculări), care grevează creditele bugetare ale exercițiului în curs și nu pot fi reîntregite automat în cazul schimbării soluției în recurs.

16. Asemenea efecte încadrează situația în noțiunea de „dezafectare incontestabilă” în sensul art. 435 alin. (1) CPC și al art. 68 alin. (2) și (2¹) din Legea nr. 181/2014, deoarece afectarea fondurilor este directă, imediată și dificil reversibilă în cadrul execuției curente, cu risc de perturbare a altor cheltuieli programate și de încălcare a disciplinei financiare.

17. Pentru a evita o fragmentare artificială a executării și apariția unor efecte contradictorii asupra bugetului și organizării interne, se impune suspendarea executării în întregul ei, cu respectarea cadrului art. 195 alin.(1) Codul administrativ, art. 435 alin. (1) CPC și art. 68 alin. (2) și (2¹) din Legea nr. 181/2014.

18. Pe aceste considerente, instanța de recurs reține existența unui risc real, iminent și greu reparabil sub aspect bugetar, precum și incidența regimului special de suspendare prevăzut de art. 435 alin. (1) CPC și de art.68 alin. (2) și (2¹) din Legea nr. 181/2014 pentru sumele ce depășesc „un salariu mediu”, ceea ce justifică admiterea cererii de suspendare până la soluționarea recursului.

19. Pentru aceste motive, în temeiul art. 195 Cod administrativ și art. 435 alin. (1) Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Serviciul Vamal privind suspendarea executării deciziei din 9 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Suspendă executarea deciziei din 9 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în latura plăților salariale de la buget (cu excepția unui salariu mediu), în cauza de contencios administrativ intentată de Carabăț Lilian împotriva

Serviciului Vamal, terț Paciu Alexandrina privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție și încasarea drepturilor salariale, până la adoptarea unei hotărâri irevocabile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă