



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Sofia Andoni împotriva Mariei Rotari
(recunoașterea nulității contractului, încasarea sumei)

împotriva încheierii din 22 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

*(Dosarul nr. 2r-268/25
2-18003913-01-2r-21072025)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a justificat imposibilitatea de a prezenta apelul în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (jud. N. Lazareva)
Curtea de Apel Sud, sediul Comrat (jud. A. Mironov, Gr. Colev, V. Hudoba)

17 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Maria Rotari, reprezentată de avocatul Augustin Condrea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 octombrie 2017, Sofia Andoni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Rotari cu privire la recunoașterea nulității contractului și încasarea sumei.

2. Prin hotărârea din 19 iulie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a fost respinsă acțiunea depusă de Sofia Andoni.

3. La 24 ianuarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Maria Rotari a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, precum și casarea hotărârii primei instanțe.

4. Prin încheierea din 22 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat a fost respinsă cererea Mariei Rotari de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 19 iulie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, ca fiind depusă cu încălcarea termenului prevăzut de lege.

5. La 6 iunie 2025, Maria Rotari, reprezentată de avocatul Augustin Condrea a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

6. În argumentarea recursului, s-a indicat că instanța de apel a refuzat repunerea în termen fără a examina temeinic motivele care au dus la omisiune și fără să aplice proporțional principiul echității.

7. S-a menționat că hotărârea nu a fost comunicată personal, plicul fiind returnat „nepreluat”, iar simpla comunicare către avocat nu echivalează cu

informarea efectivă a părții, mai ales în contextul inactivității relației contractuale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. (3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

17. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

19. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Încheierea contestată a fost emisă la 22 mai 2025 și expediată recurentei/reprezentantului acesteia, prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată de către recurentă la 5 iunie 2025 (f.d.81, Vol. II). Prin urmare, recursul declarat la 5 iunie 2025, se consideră depus în termen.

22. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

23. Din materialele dosarului rezultă că, dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 19 iulie 2022, iar termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

24. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 19 iulie 2022, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu 20 iulie 2022, iar ultima zi a termenului de declarare a apelului fiind 18 august 2022, inclusiv.

25. La 24 ianuarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Maria Rotari, contrar prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, inserat la pct.20 din prezenta decizie, Maria Rotari, prin intermediul oficiului poștal, a declarat apel împotriva hotărârii din 19 iulie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia și casarea hotărârii instanței de fond (f.d. 10-18, Vol. II).

26. Cu referire la argumentul recursului invocat în susținerea solicitării de repunere în termenul de declarare a apelului, precum că nu a cunoscut despre hotărârea instanței de fond, deoarece corespondența instanței nu a fost recepționată personal de ea, iar plicul cu hotărârea a fost returnată cu mențiunea „nepreluat”, Completul de judecată îl apreciază critic.

27. La acest capitol, se reține că prin cererea din 21 decembrie 2020, Maria Rotari a solicitat ca corespondența instanței să îi fie expediată la adresa or. xxxxx (f.d.146, Vol. I), unde și a fost expediată corespondența multiplă a instanței de fond, precum și hotărârea primei instanțe, aceasta fiind returnată cu mențiunea „nereclamat” (f.d.232, Vol. I).

28. Conform pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mâna proprie, „citație” sau „înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

29. La caz, însă în interiorul termenului de păstrare destinatarul Maria Rotari nu a solicitat ridicarea corespondenței expediată de către instanța de fond la adresa indicată personal de recurentă.

30. Prin urmare, se deduce că instanța de fond a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură prevăzute de art. 105 alin. (6), art. 106 și art.107 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, or, la caz, Maria Rotari nu a reclamat actele de dispoziție remise de instanță de fond.

31. Mai mult, se menționează că hotărârea instanței de fond a fost notificată și reprezentantului Mariei Rotari – avocatul Nicolai Jecvov, prin intermediul oficiului poștal, la 1 august 2022 (f.d.234, Vol. I). Respectiv, ultimul chiar dacă nu avea împuterniciri de a ataca hotărârea judecătorească, urma să comunice despre aceasta clienței sale.

32. Succesiv, se reține și caracterul contradictoriu al acțiunilor/argumentelor recurente, care pe de o parte declară apel împotriva hotărârii instanței de fond la 24 ianuarie 2025, deoarece nu a cunoscut de hotărârea primei instanțe, iar pe de altă parte, contrasemnează personal că la 15 septembrie 2023 a primit copia hotărârii instanței de fond (f.d.241, Vol. I).

33. Completul de judecată remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

34. Astfel, Maria Rotari, nu a prezentat probe justificate și incontestabile în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, care ar confirma imposibilitatea de a lua cunoștință cu hotărârea din 19 iulie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

35. În lumina celor relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, just a respins solicitarea Mariei Rotari, cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de apel și a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 19 iulie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, ca fiind depusă în afara termenului legal.

36. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

37. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Maria Rotari, reprezentată de avocatul Augustin Condrea.

Menține încheierea din 22 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sofia Andoni împotriva Mariei Rotari cu privire la recunoașterea nulității contractului, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat