



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Mihail Dogotar,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dogotar către Procuratura raionului Glodeni privind accesul la informație,

împotriva deciziei din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 3ra-857/24  
PIGD2-24032663-01-3ra-22102024 )*

Decizia instanței de apel fiind irevocabilă, nu formează obiectul recursului în capitolul V din Codul administrativ.

Judecătoria Drochia, sediul Central – jud. I. Rusu  
Curtea de Apel Bălți – jud. A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu

17 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Mihail Dogotar**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 25 martie 2024, Mihail Dogotar s-a adresat Judecătoriei Drochia, sediul Central, cu o acțiune în contenciosul administrativ către Procuratura raionului Glodeni privind accesul la informație.

2. Prin încheierea din data de 29 martie 2024 s-a acordat titularului acțiunii un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, în vederea înlăturării neajunsurilor.

3. Încheierea de acordare a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor a fost recepționată de către Mihail Dogotar la data de 11 aprilie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

4. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 mai 2024 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Mihail Dogotar către Procuratura raionului Glodeni privind accesul la informație, din motiv că nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat.

5. La data de 29 mai 2024, Mihail Dogotar a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 mai 2024.

6. Prin notificarea Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2024, s-a stabilit recurentului termen până la data de 02 iulie 2024, ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea bonului de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

7. Ulterior, la 03 iulie 2024, recurentului Dogotar Mihail i-a fost acordat un termen suplimentar până la 01 august 2024, ora 16:00, pentru înlăturarea neajunsului. Copia acestei notificări a fost recepționată de către Dogotar Mihail la data de 10 iulie 2024, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei.

8. Ținând cont de faptul că, recurentul nu a înlăturat neajunsurile, Curtea de Apel Bălți în baza art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, prin decizia din 17 septembrie 2024 a declarat inadmisibil recursul depus de Dogotar Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 mai 2024.

9. La data de 03 octombrie 2024 Mihail Dogotar a depus recurs împotriva deciziei din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 207 alin. (1) și (2) lit. h) din Codul administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

„Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată”.

11. Art. 213 din Codul administrativ:

„Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) și (2) și ale art.212 alin.(1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială”.

12. Art. 235 din Codul administrativ:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială”.

13. Art. 236 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

- a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;
- b) apelul este depus în mod repetat;
- c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;
- d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);
- e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);
- f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată”.

14. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi”.

15. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs”.

16. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul declarat de Mihail Dogotar nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, întrucât vizează o decizie irevocabilă, care, potrivit reglementărilor din Capitolul V al Codului administrativ, nu poate forma obiect al recursului. Astfel, conform art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, recursul este inadmisibil împotriva actelor judiciare care, prin natura lor, nu sunt susceptibile de atac cu recurs.

18. În prezenta cauză, Curtea de Apel Bălți a examinat recursul declarat de Mihail Dogotar împotriva încheierii Judecătorei Drochia, sediul Central, din 20 mai 2024, prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Mihail Dogotar către Procuratura raionului Glodeni privind accesul la informație.

19. Prin decizia din 17 septembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a declarat inadmisibil recursul declarat de Mihail Dogotar.

20. Astfel, Curtea de Apel Bălți a acționat în calitate de instanță de recurs, și nu de apel, în condițiile în care actul atacat – încheierea de acordare a termenului pentru remedierea deficiențelor – nu reprezintă o hotărâre sau o decizie asupra fondului litigiului. Aceasta este o măsură procedurală intermediară, care nu prejudiciază drepturile părților și nu împiedică continuarea procesului, fiind astfel exceptată de la controlul pe calea recursului.

21. În aceste condiții, argumentele invocate de recurentul Mihail Dogotar, prin care contestă legalitatea deciziei Curții de Apel Bălți, nu pot fi reținute, întrucât exprimă un simplu dezacord față de o soluție judiciară care, potrivit dispozițiilor legale, nu este susceptibilă de atac cu recurs. Instanța de recurs nu

poate analiza o cale de atac formulată împotriva unui act care, prin lege, nu poate fi supus unei asemenea examinări.

22. Totodată, Completul de judecată subliniază că legiuitorul național are libertatea de a stabili, în marja de apreciere recunoscută de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, categoriile de acte jurisdicționale supuse controlului judiciar pe calea recursului. Limitarea exercitării recursului doar la anumite tipuri de hotărâri este conformă cu standardele procesului echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în măsura în care nu afectează dreptul efectiv de acces la o instanță.

23. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul depus de Mihail Dogotar nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată fiind irevocabilă, nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

24. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Mihail Dogotar, ca fiind depus împotriva unei decizii a instanței de apel, care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246 alin. (1), (2) lit. a) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de Mihail Dogotar.  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă