



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIŢIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Preşedintele raionului Edineţ, Melnic Nicolae,

 n cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată de Chiriac Rodica  mpotriva Preşedintelui raionului Edineţ cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcţie, încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată,

 mpotriva încheierii din 27 mai 2025 a Curţii de Apel Nord

(Dosarul nr. 3r-169/25

NR. PIGD 2-24035995-01-3r-17062025)

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile art. 232 alin. 2 din Codul administrativ.

Judecătoria Edineţ, sediul Central, jud. N. Bobu,
Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, Sv. Ghercavii, N. Costaş

17 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Președintele raionului Edineț, Melnic Nicolae,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 02 aprilie 2024, Chiriac Rodica a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Președintelui raionului Edineț cu privire la anularea dispoziției nr. 129p din 04 martie 2024 emisă de Președintele raionului Edineț, Melnic Nicolai, cu privire la preavizarea d-nei Chiriac Rodica - Specialistă principală Direcția construcții, economie și atragerea investițiilor; anularea ca ilegală a dispoziției nr.144p din 07.03.2024 emisă de Președintele raionului Edineț, Melnic Nicolai, cu privire la abrogarea dispoziției nr. 129p din 04.03.2024 și preavizarea dnei Chiriac Rodica - specialist principal Direcția construcții, economie și atragerea investițiilor; încasarea din contul Președintelui raionului Edineț, Melnic Nicolai în beneficiul cet. Chiriac Rodica suma de 3 000 de lei ca cheltuieli de asistență juridică, dar și toate cheltuielile aferente examinării prezentului litigiu.

2. Prin hotărârea din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Rodica împotriva Președintelui raionului Edineț privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei, s-a declarat inadmisibilă. S-a admis parțial acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Rodica împotriva Președintelui raionului Edineț privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea cheltuielilor de judecată. S-au anulat Dispozițiile cu nr. 170p din 03.04.2024 emise de președintele raionului Edineț, Melnic Nicolai „cu privire la prelungirea perioadei de preavizare d-nei Chiriac Rodica Specialistă principală Direcția Construcții, economie și atragerea investițiilor”. S-a anulat Dispoziția nr.186p din 11.04.2024 emisă de președintele raionului Edineț, Melnic Nicolai „cu privire la indemnizația de șomer și a indemnizației de eliberare din serviciu a d-nei Chiriac Rodica”. S-a obligat Președintele raionului Edineț să emită actul administrativ privind restabilirea Rodicăi Chiriac în funcție similară

funcției deținute, conform statelor de personal prevăzute în decizia Consiliului raional Edineț nr.2/19 din 09 februarie 2024, cu achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu 12 aprilie 2024, până la restabilirea în funcție, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public și bugetul asigurărilor sociale. S-a încasat din contul Președintelui raionului Edineț în beneficiul reclamantei Chiriac Rodica cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest, acțiunea în partea solicitării anulării dispozițiilor nr.129p din 04.03.2024, nr.144p din 07.03.2024, nr.167p din 02.04.2024 și nr.169p din 03.04.2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 octombrie 2024, la 5 noiembrie 2025 (prin intermediul poștei terestre) Președintele raionului Edineț, reprezentat de Eugeniu Gîra a declarat apel nemotivat, solicitând casarea acesteia.

4. Prin încheierea din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Președintele raionului Edineț, Melnic Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 octombrie 2024, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

5. La data de 05 iunie 2025, Președintele raionului Edineț, Nicolae Melnic, a depus recurs împotriva încheierii din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și anularea încheierii instanței de apel. La cererea de recurs a anexat și cererea de repunere în termen pentru prezentarea motivării apelului.

6. În motivarea recursului, s-a invocat că încheierea contestată este ilegală deoarece, hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 octombrie 2024, nu a fost comunicată apelantului/recurentului.

7. Consideră recurentul că instanța de apel prematur a declarat apelul inadmisibil fără a se expune asupra dovezii dacă Președintele raionului Edineț, Melnic Nicolae, i-a fost comunicată hotărârea primei instanțe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

9. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

10. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

11. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

12. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

13. Art. art. 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

14. Art. 223 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.,,

15. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

16. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit.d) din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

18. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Nord a adoptat încheierea contestată la 27 mai 2025 și a notificat-o prin intermediul poștei electronice, recurentului, la 28 mai 2025 (f.d. 234, vol.I). Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, Președintele raionului Edineț, Melnic Nicolae, declarând recursul la 05 iunie 2025, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

20. Prin hotărârea din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Rodica împotriva Președintelui raionului Edineț a fost admisă parțial.

21. La 5 noiembrie 2025 (prin intermediul poștei terestre), Președintele raionului Edineț, reprezentat de Gîra Eugeniu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central

22. La 24 martie 2024 prin intermediul poștei electronice (f.d. 229, vol. I) la adresa oficială a Consiliului raional Edineț, a fost expediată apelantului/recurentului copia hotărârii motivate.

23. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 25 martie 2025 și a expirat la 23 aprilie 2025.

24. Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite.

25. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea motivată din 28 octombrie 2024, a fost notificată apelantului/recurentului, la data de 24 martie 2025. Or, au fost utilizate mijloacele corespunzătoare de comunicare, ce ar asigura notificarea.

26. Astfel, completul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

27. În circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 28 octombrie

2024 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, nu a fost prezentată instanței de apel așa cum prevede norma legală indicată la pct. 13.

28. Astfel, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Președintele raionului Edineț, reprezentat de Gîra Eugeniu, nu a depus apelul în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

29. Instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurentului aduse în acest sens, precum că, hotărârea instanței de fond integrală nu i-a fost notificată, corespunzător, având în vedere că adresa oficială a Consiliului raional Edineț este consiliul.raional-municipiul.edinet@apl.gov.md.

30. Or, după cum s-a menționat supra, materialele dosarului denotă cert că hotărârea motivată a fost comunicată recurentului la data de 24 martie 2025, prin intermediul poștei electronice econsiliu@mail.md indicată de însăși recurent/apelant în antetul certificatului nr. 67/02/1-19 din 13 martie 2024 anexat la materialele cauzei (f.d.114, vol.I) și în cererea din 04 noiembrie 2024 adresată Judecătoriai Edineț, sediul Central (f.d.199, vol. I), fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar, (f.d. 144, vol. I) iar la calcularea termenului reglementat de art. 232 alin. (2) Cod administrativ fiind luată în considerare data notificării.

31. Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurenta/apelanta nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit la pct. 13, fapt pentru care survin consecințele prevederilor pct. 12. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

32. De asemenea, actele cauzei, denotă faptul că, apelantul/recurentul, nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei din momentul depunerii apelului nemotivat. Deși, atunci când persoana interesată, inițiază o cale de atac, în contencios administrativ, obligațiile procedurale sunt angajate în mod automat. În calitatea sa de reclamant, acesta, avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

33. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare

la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către declarant de către Președintele raionului Edineț, Melnic Nicolae, împotriva încheierii din 27 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni