



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Pruteanu Liuba,  
prin intermediul avocatului Pruteanu Vasile,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Pruteanu Liuba împotriva Uniunii Avocaților, terț  
Ministerul Justiției cu privire la anularea actului administrativ individual  
defavorabil și obligarea autorității publice de a emite act administrativ  
individual favorabil,

împotriva încheierii din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 3r-172/25  
*NR. PIGD 2-23158573-01-3r-17062025*)

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile  
art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Sîrbu,  
Curtea de Apel Centru, jud. Gh. Mîra, V. Sîrbu, A. Bostan

17 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Pruteanu Liuba, prin intermediul avocatului Pruteanu Vasile,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 07 noiembrie 2023, Pruteanu Liuba a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților, terț Ministerul Justiției cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărârea din 03 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea în contencios administrativ depusă de Pruteanu Liuba către Uniunea Avocaților, terț Ministerul Justiției cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil - hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat de pe lângă Uniunea avocaților din Republica Moldova nr. 1/19/2023 din 09.10.2023 și obligarea Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, să emită actul administrativ individual favorabil privind admiterea lui Pruteanu Liuba în profesia de avocat, s-a respins ca neîntemeiată.

3. La data de 03 decembrie 2024, Pruteanu Liuba, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Pruteanu Vasile, a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 03 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 17 ianuarie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin scrisoare cu aviz de recepție a expeditat în adresa reprezentantului Liubei Pruteanu, avocatul Pruteanu Vasile, copia hotărârii motivate (f.d.78), care a fost recepționată la data de 03 februarie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar, (f.d.79).

5. Prin încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Pruteanu Liuba, prin intermediul avocatului Pruteanu Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2024, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

6. La data de 02 iunie 2025, Pruteanu Liuba, prin intermediul avocatului Pruteanu Vasile, a depus recurs împotriva încheierii din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, anularea încheierii instanței de apel, cu transmiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru pentru judecarea apelului.

7. În motivarea recursului, s-a invocat că încheierea contestată este ilegală deoarece, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2024, nu a fost comunicată în mod legal nici reclamantei/recurenteii și nici reprezentatului acesteia avocatului Pruteanu Vasile, despre aceasta aflând din alte surse la 13 mai 2025. Totodată a menționat că, cu adevărat, la materialele dosarului este anexat avizul de recepție, pe care în dreptul numelui destinatarului este aplicată o semnătură neclară, fără indicarea numelui celui ce a recepționat, precum și data recepționării - 03.02.2025. Scrisul și semnătura, menționate supra, nu aparțin reprezentantului reclamantei-recurenteii, lucru clar vizibil din forma scrisului și semnăturile acestuia, anexate la prezenta cerere. Mai mult decât atât, trezește o bănuială rezonabilă și următorul fapt: potrivit verificărilor deplasării trimiterii poștale (nr. ds8020789824as) pe siteul <https://www.posta.md/ro/track-trace/mailing/> se atestă ca aceasta ar fi ajuns, la oficiul poștal 2032, adică în raza de acțiune a căruia se află adresa juridică a reprezentantului reclamantei-recurenteii, în data de 03.02.2025, orele 18.36, și tot în aceeași zi, în afara orelor de program a majorității instituțiilor și întreprinderilor, a și fost înmănată ultimului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

9. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

10. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

11. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

12. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

13. Art. art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

14. Art. 223 din Codul administrative prevede că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.,,

15. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

16. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrative prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

17. Art. 109 din Codul administrativ prevede că:

„Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

18. Art. 24 alin. (1) din Codul administrative prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 20 mai 2025 și a notificat-o reprezentantului recurenteii, avocatul Pruteanu Vasile la 29 mai 2025.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, declarând recursul la 02 iunie 2025, recurenta s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

20. Prin hotărârea din 03 decembrie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

21. La data de 03 decembrie 2024, Pruteanu Liuba, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Pruteanu Vasile, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2024, invocând motive de ilegalitate și netemeinicie. Apelul formulat și depus la 03 decembrie 2024, a fost nemotivat (f.d. 61-65).

22. La 17 ianuarie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin scrisoare cu aviz de recepție a expediat în adresa avocatului Pruteanu Vasile, copia hotărârii motivate (f.d.78), care a fost recepționată la data de 03 februarie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar, (f.d.79).

23. Instanța de recurs punctează că, hotărârea motivată, a fost plasată pe portalul web al instanței judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), la data de 17 ianuarie 2025.

24. Respectiv, recurenta a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe, inclusiv de pe portalului național al instanțelor de judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md).

25. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către Pruteanu Liuba, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 decembrie 2024, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 04 februarie 2025 și a expirat la 5 martie 2025.

26. Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite.

27. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea motivată din 03 decembrie 2024, a fost notificată reprezentantului recurente, avocatul Pruteanu Vasile, la data de 03 februarie 2025.

28. Astfel, completul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

29. În circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 03 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu a fost prezentată instanței de apel așa cum prevede norma legală indicată la pct. 13.

30. Astfel, ținând cont de circumstanțele factice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Pruteanu Liuba, prin intermediul avocatului Pruteanu Vasile, nu a depus apelul în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

31. Instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele reprezentantului recurentei Pruteanu Liuba, avocatul Pruteanu Vasile, aduse în acest sens, precum că, semnătura de pe avizul de recepție nr. DS8020789824AS, nu-i aparțin, or, din materialele cauzei se distinge contrariul.

32. Prin urmare, este lipsit de temei legal argumentul recurentului precum că ar fi aflat despre hotărâre din alte surse doar la 13 mai 2025, or, acesta urma să dispună de diligență și să se informeze în termeni optimi cu privire la actele judecătorești de dispoziție emise de instanță în procedurile despre intentarea cărora ultimul a fost înștiințat în mod legal.

33. Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurenta, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit la pct. 13, fapt pentru care survin consecințele prevederilor pct. 12.

34. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

35. De asemenea, actele cauzei, denotă faptul că, recurenta și reprezentantul acesteia, avocatul Pruteanu Vasile, nu au întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei din momentul depunerii apelului nemotivat. Deși, atunci când persoana interesată, inițiază o cale de atac, în contencios administrativ, obligațiile procedurale sunt angajate în mod automat. În calitatea sa de reclamantă/apelantă, aceasta, avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

36. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că

termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

38. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Pruteanu Liuba, prin intermediul avocatului Pruteanu Vasile, împotriva încheierii din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni