



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Vorobyeva Tatyana,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vorobyeva Tatyana împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 3r-228/25
NR. PIGD2-23126102-01-3r-26082025)

Depunerea tardivă a recursului în cauza de contencios administrativ. Depășirea termenul legal prevăzut pentru depunerea recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Chisilița,
Curtea de Apel Centru, jud. Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan

17 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Vorobyeva Tatyana,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 30 august 2023 avocatul Buța Denis, în interesele Tatyanei Vorobyeva, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, solicitând anularea deciziei nr. 3430/23/DAA din 26 iunie 2023 privind respingerea cererii de azil; obligarea Inspectoratului General pentru Migrație de a emite o decizie favorabilă în baza cererii depuse a solicitantei de azil.

2. Prin hotărârea din 17 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vorobyeva Tatyana, a fost respinsă.

3. La 19 septembrie 2024, Vorobyeva Tatyana, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Buța Denis, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

4. Prin încheierea din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Buța Denis în interesele apelantei Vorobyeva Tatyana, împotriva hotărârii din 17 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

5. La data de 01 august 2025, Vorobyeva Tatyana, a depus recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și anularea încheierii instanței de apel cu acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor și admiterea spre examinare a cererii de apel.

6. În motivarea recursului, s-a invocat că încheierea contestată este ilegală deoarece, avocatul Buța Denis nu i-a comunicat despre mersul ședinței, și nici

despre decizia adoptată de Curtea de Apel Centru la 29 aprilie 2025, încheierea fiindu-i comunicată la 27 iulie 2025.

7. A indicat recurenta că încheierea Curții de Apel Centru din 29 aprilie 2025 contravine prevederilor art. 235 din Codul administrativ, deoarece nu i-a fost oferit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, încălcându-i astfel dreptul la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 237 alin. (1) din Codul administrativ:

„Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.”

9. Art. 241 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

10. Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

11. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de **15 zile de la notificarea încheierii judecătorești**, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

12. Art. 24 din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

13. Art. 65 alin. (1) din Codul administrative prevede că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

14. Art. 47 din Codul administrativ statuează că:

„Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

15. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

16. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrative prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

17. Art. 110¹ alin. (1) și (5) din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea prin poștă electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poștă electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Din actele cauzei, rezultă în mod clar că, la data de 29 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru a pronunțat o încheiere prin care a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Buța Denis în interesele apelantei Vorobyeva Tatyana, împotriva hotărârii din 17 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

19. Distinct, Completul de judecată ține să menționeze că potrivit lucrărilor dosarului, Vorobyeva Tatyana, în prezenta cauză de contencios

administrativ este reprezentată de avocatul, Buța Denis, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1939878 din 30 august 2023 (f.d. 4).

20. Se reține că la dosar nu se atestă cereri/demersuri în sensul prevăzut de art. 107 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, din care ar rezulta că reclamanta/recurenta Vorobyeva Tatyana a informat în special prima instanță – Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, despre renunțarea la serviciile avocatului Buța Denis și că acesta nu-i va mai reprezenta în continuare drepturile și interesele sale legitime în litigiul respectiv.

21. Din cele enunțate rezultă că avocatul Buța Denis, în calitate de reprezentant al Tatyanei Vorobyeva, este participant al procesului dat de judecată.

22. La 30 mai 2025, Curtea de Apel Centru a expediat copia încheierii contestate din 29 aprilie 2025, la adresa de domiciliu a apelantei/recurente Vorobyeva Tatyana (indicată de către aceasta în cererea de chemare în judecată/apel), precum și la adresa electronică a avocatului, Buța Denis, av.dbuta@gmail.com, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 86).

23. Cele menționate supra atestă faptul că Curtea de Apel Centru și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc participanților la proces, iar termenul de 15 zile prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, a început să curgă din 31 mai 2025, ziua imediat următoare de la data notificării reprezentantului apelantei și a expirat în ziua lucrătoare – 16 iunie 2025 (luni) inclusiv. Întrucât acest termen are natura unui termen imperativ, peremptoriu și de ordine publică, nerespectarea sa atrage sancțiunea inadmisibilității recursului.

24. Argumentul recurente precum că „încheierea nu a fost remisă corespunzător, despre aceasta aflând la data de „27 iulie 2025”, este declarativ și în esență vine în contradicție cu suportul probator din dosar.

25. În consecință, orice altă afirmație a recurente privind necomunicarea încheierii contestate cu recurs este lipsită de suport probatoriu și se cere înlăturată ca fiind neconform realității.

26. Completul de judecată subliniază că, culpa reprezentantului împuternicit de a efectua actul de procedură în interiorul termenului legal, se atribuie participantului reprezentat.

27. La acest aspect, Completul de judecată precizează că, termenele procesuale reprezintă un element esențial al garanțiilor procedurale, având rolul de a asigura desfășurarea justiției într-un cadru previzibil, echitabil și eficient, precum și de a consolida securitatea raporturilor juridice între părți. Exercițarea drepturilor procesuale trebuie realizată cu respectarea strictă a limitelor temporale stabilite de lege.

28. Din examinarea actelor dosarului, instanța constată că notificarea încheierii din 29 aprilie 2025 s-a efectuat în condiții legale, prin utilizarea unui mijloc adecvat de comunicare – poșta electronică – către adresa electronică declarată oficial de reprezentantul Tatyanei Vorobyeva, îndeplinindu-se astfel obligația pozitivă a instanței de a asigura comunicarea actului procedural.

29. Respectarea principiului securității juridice impune o conduită diligentă din partea participanților la proces, iar instanța de contencios administrativ nu are competența de a substitui voința legiuitorului în ceea ce privește termenele legale, cu atât mai mult în lipsa unor motive obiective sau excepționale care ar putea justifica admiterea recursului tardiv.

30. În acest sens, completul de judecată reiterează faptul că principiul bunei-credințe obligă părțile procesuale să își exercite drepturile în mod conștiincios și cu respectarea strictă a normelor de procedură. Termenul de recurs prevăzut de art. 242 din Codul administrativ este unul de decădere, iar depășirea sa atrage pierderea dreptului de a exercita calea de atac.

31. În speță, recurenta nu a dovedit diligența necesară în apărarea intereselor sale procesuale, nefiind înregistrată nici o cerere de prelungire a termenului sau vre-o solicitare justificativă privind eventuale impedimente obiective în depunerea recursului.

32. În acord cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții la un proces trebuie să manifeste un rol activ și responsabil în monitorizarea și exercitarea drepturilor lor procedurale, nefiind suficientă simpla contestare formală a unui act fără respectarea exigențelor legale.

33. Nerespectarea termenului de recurs este, așadar, rezultatul exclusiv al conduitei procesuale pasive a recurente, care avea obligația legală de a acționa prompt și cu responsabilitate. Admiterea unui recurs declarat tardiv ar aduce atingere principiului stabilității raporturilor juridice și ar submina încrederea în actul de justiție.

34. Față de cele expuse și constatând că recursul formulat a fost depus cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, completul de judecată urmează să declare inadmisibil recursul formulat de Vorobyeva Tatyana, împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Chișinău.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Vorobyeva Tatyana, împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni