



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Pietrișcom”, reprezentată de avocatul Andrei Bazatin,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Pietrișcom” împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terț Agenția „Moldsilva”, ÎI „Godoroja Imperial” privind anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual,

împotriva încheierii din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 3r-163/25
NR. PIGD 2-24026532-01-3r-11062025)

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. L. Bagrin,
Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan,

17 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Pietrișcom”, reprezentată de avocatul Andrei Bazatin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 martie 2024, SRL „Pietrișcom”, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Andrei Bazatin a depus acțiune în contencios administrativ împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terți Agenția „Moldsilva” și ÎI „Godoroja Imperial” privind anularea în totalitate a actului administrativ individual, obligarea Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” să înregistreze Acordul adițional nr. 2/104-11 la Contractul de arendă nr. 104 din 22 noiembrie 2011 în Registrul bunurilor imobile, să înscrie SRL „Petrișcom” în calitate de titular al grevării arendei pentru bunul imobil, să excludă ÎI „Godoroja-Imperial” în calitate de titular al grevării din Registrul bunurilor imobile pentru bunul imobil la cap. notări.

2. Prin hotărârea din 20 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Pietrișcom” împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terț Agenția „Moldsilva”, ÎI „Godoroja Imperial” privind anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual.

3. La 16 ianuarie 2025, avocatul Andrei Bazatin, în interesele apelantei SRL „Pietrișcom”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. Prin încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Andrei Bazatin, în interesele apelantei SRL „Pietrișcom”, împotriva hotărârii din 20 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

5. La 26 mai 2025, avocatul Andrei Bazatin, în interesele apelantei SRL „Pietrișcom”, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat anularea încheierii, cu remiterea cauzei spre rejudecare Curții de Apel Centru, la etapa primirii cererii de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, avocatul Bazatin Andrei, a invocat că, Curtea de Apel Centru a interpretat greșit dispozițiile legale privind notificarea hotărârii motivate, stabilind în mod eronat că termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului a început să curgă de la 14 februarie 2025, deoarece documentul, comunicat la 14 februarie 2025, reprezentantului recurentului la adresa de e-mail personală a acestuia, era în format .pdf și nu era semnat electronic sau olograf, fără partea finală a dispozitivului.

7. Deci notificarea prin e-mail nu respecta cerințele legale privind actele electronice, întrucât lipsa semnăturii electronice calificate afectează valabilitatea acesteia conform art. 47 alin. 5 lit. c) din Legea nr. 124/2022.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

9. Conform art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

10. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

11. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

12. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

13. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

14. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

15. Conform art. 98 din Codul administrativ:

„Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.

În cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

Dacă reprezentantul legal sau împuternicit reprezintă mai mulți participanți, acestuia i se notifică atâtea exemplare sau copii de înscrieri de notificat câți participanți reprezintă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de declarare a recursului a fost respectat, întrucât încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată avocatului recurenteii, prin poșta electronică la data de 09 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 mai 2025, în termen, conform art. 242 din Codul administrativ.

17. Referitor la fondul recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 20 decembrie 2024 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Pietrișcom” împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terț Agenția „Moldsilva”, ÎI „Godoroja Imperial” privind anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual.

18. La 14 februarie 2025, la adresa electronică a avocatului Andrei Bazatin a fost expediată copia hotărârii motivate (f.d.112).

19. La de 02 aprilie 2025, avocatul Andrei Bazatin a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

20. Prin încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, cererea de apel declarată de SRL „Pietrișcom”, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Andrei Bazatin, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 decembrie 2024, s-a declarat inadmisibilă, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. Termenul a fost calculat de la data notificării hotărârii motivate, 14 februarie 2025.

21. Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, termenul pentru depunerea motivării apelului începe de la notificarea hotărârii motivate, iar notificarea prin mijloace electronice este recunoscută legal, dacă adresa de email a fost indicată de apelant.

22. În acest caz, notificarea hotărârii motivate s-a realizat la 14 februarie 2025, la adresa de email a avocatului societății recurente, adresă care a fost indicată anterior de acesta în mandatul avocațial și în cererea de apel nemotivată. Astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului a expirat la 17 martie 2025 (zi de luni), iar instanța a respectat procedura legală.

23. Instanța de recurs consideră neîntemeiată alegația reprezentantului recurente referitoare la validitatea documentului trimis electronic și la necesitatea unei semnături electronice calificate pentru a constitui un act judecătoresc valid în vederea notificării.

24. Această susținere este nefondată, deoarece documentul a fost transmis de la o sursă oficială către o adresă electronică furnizată de recurent, acesta fiind valabil ca act de notificare.

25. Conform Codului administrativ, notificarea prin email la adresa indicată de recurent constituie o metodă validă de comunicare a actelor oficiale. Astfel, data notificării în scopul calculării termenului legal este cea la care recurentul a primit documentul prin email, adică 14 februarie 2025, indiferent de prezența unei semnături electronice.

26. În contextul notificării electronice, un document oficial emis de instanță și transmis în formă electronică are forța pentru inițierea termenului legal. Argumentul recurentului că acest document ar fi doar un „proiect” nu poate fi acceptat de complet, întrucât instanța a transmis hotărârea completă și accesibilă în formatul său oficial, îndeplinind astfel cerințele formale pentru calcularea termenului.

27. Lipsa unei semnături electronice nu afectează valabilitatea notificării și nici nu împiedică curgerea termenului pentru depunerea motivării apelului.

28. În conformitate cu scopul notificării, această comunicare este menită să informeze recurentul despre hotărâre și să inițieze termenul procedural de atac. Legea prevede că notificarea electronică este echivalentă cu alte metode de notificare, iar recurentul a avut acces la documentul oficial, fiind astfel deplin informat asupra conținutului său.

29. În condițiile în care recurentul a fost notificat legal și nu a respectat termenul de depunere a motivării apelului, instanța de apel a acționat corect în a sancționa această omisiune procedurală prin declararea apelului ca fiind inadmisibil.

30. Curtea de Apel Centru a acționat legal în stabilirea termenului de depunere a motivării și a constatat corect că motivarea apelului a fost depusă tardiv, la data de 02 aprilie 2025.

31. Mai mult, la 14 februarie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a publicat hotărârea motivată din 20 decembrie 2024 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi identificată cu numărul dosarului 2-24026532-12-3-07032024. Astfel, în situația unor neclarități, atât SRL „Pietrișcom”, cât și reprezentantul său, puteau vizualiza hotărârea integrală a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2024, pe pagina web a instanțelor judecătorești.

32. În concluzie, Completul de judecată consideră că argumentele recursului nu justifică casarea încheierii instanței de a considera apelul inadmisibil.

33. Reieșind din cele expuse, instanța de recurs constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

34. La fel, instanța de recurs consideră că dreptul la un proces echitabil nu este afectat de respectarea termenelor procedurale. Recurenta a fost notificată prin email la o adresă de corespondență indicată și a avut astfel posibilitatea de a depune motivarea apelului în termenul de 30 de zile. Lipsa acestei acțiuni este exclusiv responsabilitatea recurente și a reprezentantului ei.

35. Din aceste considerente, Curtea Supremă de Justiție atestă că soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei.

36. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Andrei Bazatin în interesele recurenteii Societatea cu Răspundere Limitată „Pietrișcom” și menține încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni