



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererilor depuse de Constantin Solomon,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Moraru împotriva lui Constantin Solomon și Janeta Solomon, intervenient accesoriu Nona Moraru privind recunoașterea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți și partajarea în natură a bunului imobil și, cererea reconvențională înaintată de Constantin Solomon împotriva Nonei Moraru privind repararea prejudiciului moral, și

cererea reconvențională înaintată de Constantin Solomon împotriva Janetei Solomon privind înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți și partajarea în natură a bunurilor imobile și evacuarea din bunul imobil,

*(Dosarul nr. 2ds-11/25
NR. PIGD 2-12134594-01-2ds-18042025)*

Lipsește temeiuri de aplicare a prevederilor art.249 din Codul de procedură civilă privind corectarea greșelilor din actul judecătoresc.

Depunerea cererii privind pronunțarea unei încheieri suplimentare, temeiurile căreia nu se încadrează în dispozițiile art. 250 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă.

17 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererile depuse de Constantin Solomon,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 aprilie 2008, Nicolae Moraru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Janetei Solomon și Constantin Solomon cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți și partajarea în natură a bunului imobil.

2. Prin hotărârea din 8 iunie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă integral acțiunea lui Nicolae Moraru și recunoscut dreptul de proprietate asupra 6/10 cotă-parte din construcția situată în mun. Chișinău, or. *****, după Nicolae Moraru și Nona Moraru și 4/10 cotă-parte din construcția nominalizată după Janeta Solomon și Constantin Solomon.

Lui Nicolae Moraru și Nonei Moraru a fost atribuit în proprietate în devălmășie din casa de locuit lit. A suprafața totală de *****m.p., și anume următoarele încăperi, potrivit anexei 1, 2, 3 la raportul de expertiză nr. 2940 din 02 decembrie 2010, efectuat la Centrul National de Expertize Judiciare: demisol (antreu nr. 1 cu suprafața de 20,3 m.p.; coridor nr. 2 cu suprafața de 11,6 m.p.; cămară nr. 3 cu suprafața de 3,9 m.p.; bucătărie nr. 4 cu suprafața de 11,7 m.p.; baie nr. 5 cu suprafața de 6,9 m.p.; cămară nr. 6 cu suprafața de 33,3 m.p.); etajul întâi (verandă nr. 1 cu suprafața de 3,8 m.p.; coridor nr. 2 cu suprafața de 11,6 m.p.; camera locativă nr. 3 cu suprafața de 15,3 m.p.; baie nr. 4 cu suprafața de 3,9 m.p.; camera locativă nr. 9 cu suprafața de 20,3 m.p.); etajul doi (coridor nr. 1 cu suprafața de 13,7 m.p.; camera locativă nr. 2 cu suprafața de 9,2 m.p.; baie nr. 3 cu suprafața de 9,3 m.p.; camera locativă nr. 7 cu suprafața de 19,8 m.p.).

Lui Constantin Solomon și Janetei Solomon i s-a atribuit în proprietate în devălmășie anexa lit. A¹, anexa pridvor lit. a, anexa lit. A¹, anexa lit. A² și terasă lit. a¹ din casa de locuit lit. A cu suprafața totală de 157,9 m.p. și anume următoarele încăperi: demisol (beci nr. 7 cu suprafața de 15,2 m.p.; intrarea în beci nr. 8 cu suprafața de 11,3 m.p.); etajul întâi (sală nr. 5-8 cu suprafața de 33,9 m.p.; bucătărie nr. 6-7 cu suprafața de 15,8 m.p.; antreu nr. 10 cu suprafața de 5,5 m.p.; baie nr. 1 cu suprafața de 16,2 m.p.); etajul doi (camera locativă nr. 4 cu suprafața de 12,4 m.p.; camera locativă nr. 5 cu suprafața de 16,0 m.p.; hol nr. 6 cu suprafața de 15,4 m.p.; baie nr. 8 cu suprafața de 16,2 m.p.).

S-a încasat de la Solomon Constantin și Solomon Janeta în beneficiul lui Nicolae Moraru și Nona Moraru cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în sumă de 8000 de lei

3. Prin decizia din 24 noiembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Constantin Solomon și a fost menținută hotărârea din 8 iunie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

4. Prin decizia din 26 iulie 2012 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Constantin Solomon, a fost casată decizia din 24 noiembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 8 iunie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în fond la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

5. La 5 octombrie 2012, Nona Moraru a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Moraru împotriva lui Constantin Solomon și Janeta Solomon, privind recunoașterea dreptului de proprietate privată prin delimitarea cotelor-părți și partajarea în natură a imobilului, fiind acceptată prin încheierea protocolară din 18 octombrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

6. La 23 ianuarie 2013, Constantin Solomon a înaintat cerere reconvențională împotriva Nonei Moraru, cu privire la repararea prejudiciului moral în legătură cu lezarea onoarei și demnității.

7. Ulterior, Constantin Solomon a depus cerere suplimentară împotriva Janetei Solomon cu privire la înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți și partajarea în natură a bunurilor imobile și evacuarea din imobil.

8. Prin hotărârea din 10 iunie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă integral acțiunea depusă de Nicolae Moraru.

S-a recunoscut dreptul de proprietate după Nicolae Moraru asupra 6/10 cotă-parte din construcția situată în mun. Chișinău, or. ***** și, 4/10 cotă-parte din construcția nominalizată după Janeta Solomon și Constantin Solomon.

Lui Nicolae Moraru i-a fost atribuit în proprietate partea 1 a casei de locuit lit. „A” cu suprafața totală de 194,6 m.p. și anume următoarele încăperi, conform anexei 1, 2, 3 la raportul de expertiză nr. 2940 din 02 decembrie 2010 efectuat la Centrul National de Expertize Judiciare: demisol (antreu nr. 1 cu suprafața de 20,3 m.p., coridor nr. 2 cu suprafața de 11,6 m.p., camera nr. 3 cu suprafața de 3,9 m.p., bucătăria nr. 4 cu suprafața de 11,7 m.p., baia nr. 5 cu suprafața de 6,9 m.p., camera nr. 6 cu suprafața de 33,3 m.p.); etajul întâi (veranda nr. 1 cu suprafața de 3,8 m.p., coridorul nr. 2 cu suprafața de 11,6 m.p., locativă nr. 3 cu suprafața de 15,3 m.p., baia nr. 4 cu suprafața de 3,9 m.p., locativă nr. 9 cu suprafața de 20,3 m.p.); etajul doi (coridorul nr. 1 cu suprafața de 13,7 m.p., camera locativă nr. 2 cu suprafața de 9,2 m.p., baia nr. 3 cu suprafața de 9,3 m.p., camera locativă nr. 7 cu suprafața de 19,8 m.p.).

Lui Constantin Solomon și Janetei Solomon li-a fost atribuit în proprietate anexa lit. A¹, anexa pridvor lit. a, anexa lit. A¹, lit. A¹ și terasa lit. a¹ și din casa de locuit lit. A suprafața totală de 157,9 m.p. și anume următoarele încăperi, conform anexei 1, 2, 3 la Raportul de expertiză nr. 2940 din 02 decembrie 2010: demisol (beci nr. 7 cu suprafața de 15,2 m.p., intrarea în beci nr. 8 cu suprafața de 11,3 m.p.); etajul întâi (sală nr. 5-8 cu suprafața de 33,9 m.p., bucătărie nr. 6-7 cu suprafața de 15,8 m.p., antreu nr. 10 cu suprafața de 5,5 m.p., baie nr. 11 cu suprafața de 16,2 m.p.); etajul doi (locativă nr. 4 cu suprafața de 12,4 m.p., locativă nr. 5 cu suprafața de 16,0 m.p., hol nr. 6 cu suprafața de 15,4 m.p., baie nr. 8 cu suprafața de 16,2 m.p.).

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Constantin Solomon împotriva Nonei Moraru, cu privire la repararea prejudiciului moral.

S-au respins cererile suplimentare depuse de Solomon Constantin împotriva Janetei Solomon cu privire la înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți și partajarea în natură a bunurilor imobile și evacuarea din imobil.

S-a respins cererea înaintată în cadrul susținerilor verbale de către Constantin Solomon și avocatul acestuia, Gheorghe Arman privind reluarea examinării cauzei în fond.

S-a dispus încasarea de la Constantin Solomon și Janeta Solomon în mod solidar în beneficiul lui Nicolae Moraru cheltuielile de judecată și de stat în mărime de 8000 de lei.

9. Prin decizia din 23 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Constantin Solomon și a fost menținută hotărârea din 10 iunie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

10. Prin decizia din 18 februarie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Constantin Solomon, a fost casată parțial decizia din 23 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 10 iunie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea în care a fost admisă acțiunea înaintată de Moraru Nicolae împotriva lui Constantin Solomon și Janetei Solomon, intervenient accesoriu Nona Moraru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor- părți și partajarea în natură a bunului imobil, și respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Constantin Solomon împotriva Janetei Solomon cu privire la înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți, partajarea în natură a bunurilor imobile și evacuarea din imobil; a fost pronunțată o nouă hotărâre în această parte prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Nicolae Moraru împotriva lui Constantin Solomon și Janetei Solomon, intervenient accesoriu Nona Moraru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți și partajarea în natură a bunului imobil.

S-a dispus trimiterea spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, acțiunea reconvențională depusă de Constantin Solomon

împotriva Janetei Solomon cu privire la înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți, partajarea în natură a bunurilor imobile și evacuarea din imobil.

Au fost menținute decizia din 23 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 10 iunie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea în care a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Constantin Solomon împotriva Nonei Moraru cu privire la repararea prejudiciului moral.

11. Prin decizia din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Constantin Solomon, a fost casată hotărârea din 10 iunie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea împărțirii imobilului litigios și a fost emisă în această parte o hotărâre nouă, prin care s-a atribuit lui Constantin Solomon, conform Raportului de expertiză din 02 decembrie 2016, efectuat de expertul Nicolae Pruteanu, lotul nr. 2 și partea nr. 2 din imobilul situat în str-*****, or. ***** mun. Chișinău, nr. cadastral *****și *****.

S-a atribuit Janetei Solomon lotul nr. 1 și partea nr. 1 din imobilul situat str-la *****, or. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****și *****.

Cheltuielile și lucrările pentru divizarea bunului imobil și terenului din str-la *****, or. *****, mun. Chișinău, au fost puse pe seama Janetei Solomon.

S-a dispus încasarea din contul Janetei Solomon în beneficiul lui Constantin Solomon cheltuielile de judecată, sub forma taxei de stat, achitată de ultimul pentru examinarea cererii de apel, proporțional părții admise din pretenții, în mărime de 5907,50 lei. În rest, hotărârea primei instanțe, s-a menținut.

12. Prin decizia din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Constantin Solomon, s-a casat integral decizia din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

13. Prin decizia din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel înaintată de Constantin Solomon, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iunie 2013, în partea împărțirii imobilului litigios și s-a emis în această parte o hotărâre nouă prin care s-a admis parțial acțiunea reconvențională a lui Constantin Solomon împotriva lui Solomon Janeta privind înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți, partajarea în natură a bunurilor imobile și evacuarea din imobil.

S-au delimitat cotele-părți și s-a partajat în natură bunul imobil și terenul din str-la *****, or. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****și *****după cum urmează:

S-a atribuit lui Constantin Solomon, conform Raportului de expertiză din 2 decembrie 2016, efectuat de expertul Nicolae Pruteanu, lotul nr. 2 și partea nr. 2 din imobilul situat str-la *****, or. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****și *****.

S-a atribuit Janetei Solomon lotul nr. 1 și partea nr. 1 din imobilul situat str-la *****, or. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****și *****.

Cheltuielile și lucrările pentru divizarea bunului imobil și terenului din str-la *****, or. *****, mun. Chișinău, au fost puse pe seama Janetei Solomon.

S-a respins acțiunea în partea obligării Janetei Solomon de a nu-i crea obstacole lui Constantin Solomon la exercitarea dreptului de proprietate asupra cotei-părți atribuite din imobilul și terenul situat str-la *****, or. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****și *****, și evacuarea lui Janetei Solomon din imobil, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat din contul Janetei Solomon în beneficiul lui Constantin Solomon cheltuielile de judecată, sub forma taxei de stat, achitată de ultimul pentru examinarea cererii de apel, proporțional părții admise din pretenții, în mărime de 5907,50 lei.

În rest, hotărârea s-a menținut.

14. Prin încheierea din 4 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Constantin Solomon.

15. La 4 decembrie 2024, Constantin Solomon a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 4 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

16. Prin încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Constantin Solomon.

17. La 18 aprilie 2025 și 22 aprilie 2025, Solomon Constantin a depus cereri cu privire la corectarea erorilor și emiterea unei decizii suplimentare.

18. La 08 septembrie 2025, Constantin Solomon a depus cerere privind examinarea în prezența sa a cererilor depuse la 18 aprilie 2025 și 22 aprilie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 249 alin.(1), (2), (2²) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) După pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(2²) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

(4) Prevederile prezentului articol sunt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.”

20. Art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Examinând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme consideră că cererile înaintate de Constantin Solomon sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse din motivele ce succed.

22. Ce ține de solicitarea lui Constantin Solomon cu privire la examinarea cererilor în ședință publică, Completul de judecată consideră că circumstanțe ce ar dicta necesitatea audierii participanților la proces nu au fost stabilite, or, argumentele din cereri au fost expuse cu suficientă claritate.

23. Din lucrările dosarului rezultă că, la 4 decembrie 2024, Constantin Solomon a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 4 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

24. Prin încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Constantin Solomon.

25. La 18 aprilie și 22 aprilie 2025, Constantin Solomon a depus cereri cu privire la corectarea erorilor și emiterea unei încheieri suplimentare.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererile depuse nu întrunesc condițiile prevăzute de lege pentru admiterea unei cereri de corectare sau de emitere a unei hotărâri suplimentare.

27. Potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, instanța poate proceda la corectarea erorilor materiale evidente (de calcul, redactare, nume, date etc.), iar potrivit 250 din Codul de procedură civilă instanța poate proceda la emiterea unei hotărâri suplimentare, în cazul omisiunii instanței de a se pronunța asupra unui capăt de cerere.

28. În speță, autorul cererilor nu a indicat și nici demonstrat existența vreunei erori materiale în cuprinsul încheierii pronunțate, respectiv nici existența unei omisiuni de soluționare a unui capăt de cerere.

29. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile depuse de Constantin Solomon cu privire la corectarea erorilor și emiterea unei încheieri suplimentare.

30. În conformitate cu art. 249, art. 250, art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile depuse de Constantin Solomon cu privire la corectarea erorilor și emiterea unei încheieri suplimentare, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Moraru împotriva lui Constantin Solomon și Janeta Solomon, intervenient accesoriu Nona Moraru privind recunoașterea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți și partajarea în natură a bunului imobil și, cererea reconvențională înaintată de Constantin Solomon împotriva Nonei Moraru privind repararea prejudiciului moral, și cererea reconvențională înaintată de Constantin Solomon împotriva Janetei Solomon privind înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți și partajarea în natură a bunurilor imobile și evacuarea din bunul imobil

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni