



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la cererea de strămutare a cauzei

în cauza civilă

Anton Marina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și a
Procuraturii Generale a Republicii Moldova, intervenienți accesorii Roman
Statnîi și Consiliul Superior al Magistraturii

(repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de
urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești)

*(Dosarul nr. 2ac-257/25
NR. PIGD 2-20024435-01-2ac-17092025)*

Motivele invocate în solicitarea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată
egală în grad se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din
Codul de procedură civilă.

18 septembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 februarie 2020, Marina Anton depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și a Procuraturii Generale a Republicii Moldova, intervenienți accesorii Roman Statnîi și Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, în baza Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998.

2. Prin hotărârea din 12 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de Marina Anton.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Procuratura Generală a Republicii Moldova au contestat-o cu apel.

4. La 15 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În argumentarea cererii a indicat că judecătorii Curții de Apel Centru pot manifesta lipsă de imparțialitate, dat fiind faptul că intimata Marina Anton este judecător în aceeași instanță, din anul 2005 până în prezent.

6. Prin urmare, consideră necesară strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad în vederea înlăturării dubiilor referitoare la nepărtinirea judecătorilor, generate de circumstanțele expuse supra, deoarece în speță, se constată existența posibilității invocării unor dubii reale asupra imparțialității

și obiectivității judecătorilor Curții de Apel Centru, soluție generată exclusiv de necesitate excluderii percepției denaturate a justițiabilului asupra procedurii de înfăptuire a justiției în prezenta cauză.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

10. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prezenta cauză civilă, este intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Marina Anton, ce activează în funcția de judecător, în cadrul Curții de Apel Centru.

12. Instanța de judecată evidențiază că asemenea circumstanțe sunt obiective și se încadrează în situațiile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, care stabilesc condițiile ce ar putea pune sub semnul

întrebării imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor în cadrul examinării cauzei în instanța de apel.

13. Este de remarcat că normele procesuale instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

14. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

15. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

16. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza *Padovani v. Italia* (26 februarie 1993, § 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauza civilă de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, pentru judecare în ordine de apel.

18. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Strămută cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Marina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și a Procuraturii Generale a Republicii Moldova, intervenienți accesorii Roman Statnîi și

Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, spre examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Sud.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat