



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat, de la examinarea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Turbilon Teh”, de Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” și de Gonța Oleg, împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Top Leasing & Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon Teh”, Gonța Oleg și Societății cu Răspundere Limitată „Clasic SV” privind rezilierea contractului, revendicarea bunurilor și încasarea sumei, și

cererile reconvenționale depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Top Leasing & Credit” Societate cu Răspundere Limitată privind constatarea rezilierii contractelor de leasing și repunerea părților, constatarea fidejusiunii stinse și încasarea sumei,

*(Dosarul nr. 2rac-300/2022  
NR. PIGD 2-16204021-01-2rac-30122022)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului; invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă; transferul temporar al judecătorului la Curtea Supremă de Justiție.
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

19 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recuzare înaintată de S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 18 octombrie 2016, Î.C.S. „Top Leasing” S.R.L (în prezent O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată, cu precizările ulterioare, către S.R.L „Inter Trade Investment Company”, S.R.L „Turbilon-Teh”, Gonța Oleg și S.R.L „Clasic SV”, prin care a solicitat recunoașterea rezilierii contractelor de leasing financiar nr.2287/2014, nr.2288/2014, nr.2289/2014, nr.2290/2014 din 06 iunie 2014 și a contractului de leasing financiar nr.2309/2014 din 21 iulie 2014 încheiate cu S.R.L. „Inter Trade Investment Company” încasarea din contul S.R.L. „Inter Trade Investment Company” în beneficiul acesteia a datoriei pentru plata ratelor de leasing în sumă de 53668,73 Euro, penalități de întârziere în sumă de 128765,1 Euro, plata primelor de asigurare în sumă de 4885,27 Euro, revendicarea din posesia S.R.L. „Inter Trade Investment Company” și transmiterea către aceasta a mijloacelor de transport de model „Volkswagen Caddy” (3 automobile), „Volkswagen Transporter”, „BMW X5 xDrive25d”, și obligarea S.R.L. „Inter Trade Investment Company” la compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

2. Ulterior, la 30 martie 2017 Î.C.S. „Top Leasing” S.R.L (în prezent O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L.) a înaintat cerere de modificare și completare a acțiunii inițiale, solicitând atragerea în proces în calitate de copârâți S.R.L „Turbilon-Teh”, S.R.L „Clasic SV” și Gonța Oleg și majorarea pretențiilor cu privire la încasarea ratelor de leasing restante, penalităților și compensarea plăților efectuate pentru asigurarea automobilelor.

3. La 15 martie 2019, Î.C.S. „Top Leasing” S.R.L (în prezent O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L.) a înaintat cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, cu privire la încasarea primelor de asigurare CASCO achitate de la data depunerii cererii de modificare și completare a acțiunii inițiale în sumă de 7369,44 Euro și completarea acțiunii cu pretenții accesorii privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate, solicitând constatarea rezoluțiunii contractelor de leasing financiar nr.2287/2014, nr.2288/2014, nr.2289/2014, nr. 2290/2014 din 06 iunie 2014 și nr.2309/2014 din 21 iulie 2014 încheiate cu S.R.L. „Inter Trade Investment Company” ca rezultat al neexecutării de către aceasta a obligațiilor contractuale, revendicarea din posesia și folosința S.R.L. „Inter Trade

Investment Company” și transmiterea în posesiunea O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L a mijloacelor de transport de model „Volkswagen Caddy” (3 automobile); „Volkswagen Transporter”, „BMW X5 xDrive25d”, a certificatelor de înmatriculare, cheilor, îmbunătățirilor și altor accesorii legate de exploatarea acestor automobile, încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg, și S.R.L „Turbilon-Teh” în beneficiul O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L a sumei de 55 018,06 Euro cu titlu de datorie la plata ratelor de leasing, 12 787,51 Euro cu titlu de datorie la plata primelor de asigurare CASCO și 144 520,32 Euro cu titlu de penalități de întârziere, încasarea în mod solidar de la S.R.L „Clasic SV” în beneficiul O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L a datoriilor acumulate în baza contractului de leasing financiar nr. 2309/2014 din 21 iulie 2014 în sumă de 22938,61 Euro cu titlu de datorie la plata ratelor de leasing, 7764,64 Euro cu titlu de datorie la plata primelor de asigurare CASCO și 57906,48 Euro cu titlu de penalității de întârziere și încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg, și S.R.L „Turbilon-Teh” în beneficiul O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L a cheltuielilor de asistență juridică suportate în sumă de 23707,15 de lei, precum și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat.

4. La 18 februarie 2020, Î.C.S. „Top Leasing” S.R.L (în prezent O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L.) a formulat o cerere de precizare a obiectului acțiunii principale, concretizând pretențiile privind constatarea rezilierii contractele de leasing financiar nr.2287/2014, nr.2288/2014, nr. 2289/2014, nr.2290/2014 din 06 iunie 2014 și nr.2309/2014 din 21 iulie 2014, cu menținerea în continuare a capetelor de cerere formulate inițial și precizate ulterior prin cererea de modificare și completare a acțiunii inițiale din 30.03.2017 și cererea privind majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune și completarea acțiunii cu pretenții accesorii din 15 martie 2019.

5. La 04 septembrie 2017, Gonța Oleg a depus cerere reconvențională împotriva O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L privind constatarea obligației de fidejusiune stinsă.

6. La 16 august 2018, S.R.L „Inter Trade Investment Company” s-a adresat cu acțiune reconvențională către O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L, prin care a solicitat constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune și confirmarea rezolvirii contractelor de leasing, cu dispunerea întoarcerii părților la poziția inițială prin obligarea O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L de a restitui plățile primite pe contractele de leasing menționate și obligarea S.R.L. „Inter Trade Investment Company” de a restitui O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L, automobilele primite în posesie și folosință conform contractelor de leasing.

7. La 05 decembrie 2018, S.R.L. „Inter Trade Investment Company” a înaintat cerere de precizare a obiectului acțiunii reconvenționale, concretizând pretențiile către O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L privind constatarea rezoluțiunii contractelor de leasing și repunerea părților în poziție

inițială cu încasarea de la aceasta a sumei bănești în mărime de 90 430,51 Euro, în rest menținând pretențiile inițiale.

8. Prin hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea inițială cu precizările ulterioare formulate de O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L. s-a admis integral, iar acțiunile reconvenționale depuse de S.R.L. „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg s-au respins ca fiind neîntemeiate.

S-a constatat rezilierea contractelor de leasing financiar nr. 2287/2014, nr. 2288/2014, nr. 2289/2014, nr. 2290/2014 din 06.06.2014 și nr. 2309/2014 din 21.07.2014 încheiate cu S.R.L. „Inter Trade Investment Company”.

S-a revendicat din posesia și folosința S.R.L. „Inter Trade Investment Company” și s-a transmis în posesiunea O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L. a următoarelor mijloace de transport: Volkswagen Caddy, nr. caroseriei (VIN) WV1ZZZ2KZEX100828; Volkswagen Caddy, nr. caroseriei (VIN) WV1ZZZ2KZEX099914; Volkswagen Caddy, nr. caroseriei (VIN) WV1ZZZ2KZEX101122; Volkswagen Transporter, nr. caroseriei (VIN) WV1ZZZ7HZEH092240; BMW X5 XDrive25d, nr. caroseriei (VIN) WBAKS210700H97604, a certificatelor de înmatriculare, cheilor, îmbunătățirilor și altor accesorii legate de exploatarea acestor automobile.

S-a încasat în mod solidar de la S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg și S.R.L. „Turbilon-Teh” în beneficiul O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L. a sumei de 55018,06 Euro cu titlu de datorie la plata ratelor de leasing, suma de 12787,51 Euro cu titlu de datorie la plata primelor de asigurare CASCO și suma de 144520,32 Euro cu titlu de penalități de întârziere, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la S.R.L. „Clasic-SV” în beneficiul O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L. a datoriilor acumulate în baza contractului de leasing financiar nr. 2309/2014 din 21 iulie 2014 în sumă de 22938,61 Euro cu titlu de datorie la plata ratelor de leasing, suma de 7764,64 Euro cu titlu de datorie la plata primelor de asigurare CASCO și 57906,48 Euro cu titlu de penalități de întârziere, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii.

S-a încasat în mod solidar de la S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg și S.R.L. „Turbilon-Teh” în beneficiul O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L. a cheltuielilor de judecată pentru servicii de asistență juridică în sumă de 23707,15 de lei și costuri privind achitarea taxei de stat în sumă de 50000,00 de lei.

9. Prin decizia din 12 mai 2022 a Curții de Apel, au fost admise apelurile declarate de S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, S.R.L. „Turbilon Teh”, S.R.L. „Clasic SV” și Gonța Oleg, a casat parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2020, în partea încasării din contul „Clasic SV” S.R.L. în beneficiul O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L. a

sumei de 57906,48 Euro cu titlu de penalității de întârziere și s-a emis în accesată parte o nouă hotărâre potrivit căreia:

S-a respins cerința O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L. cu privire la încasarea de la S.R.L. „Clasic SV” în beneficiul O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L. a sumei de 57906,48 Euro cu titlu de penalității de întârziere, ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L. în beneficiul S.R.L. „Clasic SV” cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 7500,00 de lei achitate la depunerea apelului și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 30 000,00 de lei de la plata căruia S.R.L. „Clasic SV”, în temeiul încheierii din 19 ianuarie 2021, a fost scutită.

10. La 02 decembrie 2022, S.R.L. „Turbilon Teh”, S.R.L. „Clasic SV” și Oleg Gonța au declarat recurs împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cu titlu principal, a scoate de pe rol acțiunea inițială a O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L. și a admite integral acțiunea reconvențională; cu titlu secundar, a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea inițială a O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L. și a admite integral acțiunea reconvențională, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

11. Examinarea recursului declarat de S.R.L. „Turbilon Teh”, de S.R.L. „Clasic SV” și Gonța Oleg, împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixată pentru data de 17 septembrie 2025, ora 09:00.

12. La 16 septembrie 2025, S.R.L. „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat.

13. În susținerea cererii de recuzare a invocat că potrivit informației obținute de pe portalul oficial - csj.md, a constatat că pentru data de 17 septembrie 2025, ora 09:00, este stabilită examinarea admisibilitatea recursului declarat de S.R.L. „Turbilon Teh”, de S.R.L. „Clasic SV” și de Oleg Gonța au declarat recurs împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar din componența completul de judecată, care va examina această cauză face parte, inclusiv și dl judecător Gheorghe Stratulat.

14. În această privință, a dorit să atragă atenția asupra lipsei de imparțialitate a acestui judecător, care se manifestă prin faptul că magistratul respectiv nu este judecător al Curții Supreme de Justiție, or, a fost transferat temporar la Curtea Supremă de Justiție în temeiul unor prevederi legale derogatorii, care sunt contrare Constituției și care afectează calitatea de tribunal constituit în baza legii și care duc la încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6§ 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

15. Totodată, a menționat că participarea judecătorului Gheorghe Stratulat, la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, nu oferă toate garanțiile suficiente pentru a exclude, în persoana sa, orice bănuială legitimă, iar această condiție de „bănuială legitimă” privind lipsa de imparțialitate a judecătorului este una obiectiv justificată, iar în cazul în care va participa la examinarea cauzei, va fi încălcat dreptul la o instanță imparțială.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

17. Art. 52 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

18. Art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, prevede că:

„(8) În cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 25 februarie 2025, prin hotărârea nr.83/7, întru respectarea prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65/2023, Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transferul temporar, începând cu 01 aprilie 2025 până la ocuparea a cel puțin

11 posturi de judecător, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Gheorghe Stratulat și Alexandru Neagu.

20. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate la pct. 13-15, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat, nu sunt justificate și comportă un conținut declarativ, or, nu poate fi admisă recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

21. În aceeași ordine de idei, chestiunea transferului temporar al judecătorului la Curtea Supremă de Justiție nu produce în mod automat și în lipsa oricărui material probator îndoieli în privința obiectivității, imparțialității și nepărtinirii judecătorului respectiv.

22. În speță, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului vizat nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respectiv la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art.50 din Codul de procedură civilă. Or, criticile înaintate de S.R.L. „Inter Trade Investment Company” în cererea de recuzare se referă, de fapt, la dezacordul acestuia cu modalitatea de desemnare a magistratului Gheorghe Stratulat în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și nu cad sub incidența prevederilor art. 50 din Codul de procedură civilă, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

23. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că suportul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a unor judecători din cadrul instanțelor judecătorești naționale, inclusiv a judecătorului Gheorghe Stratulat, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, și anume art. 21 alin. (8), care actualmente este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și este opozabilă tuturor subiecților de drept.

24. De altfel, hotărârea nr.83/7 din 25 februarie 2025 a Consiliului Superior al Magistraturii este în vigoare și produce efecte juridice în continuare.

25. Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr.100 din 10 august 2023 de inadmisibilitate a sesizărilor nr.123a/2023, nr.159g/2023 și nr.169g/2023 pentru controlul constituționalității art.21 alin. (8) din Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art.21 alin. (8) din Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

26. Astfel, în motivarea deciziei sale, Curtea a statuat că „transferul temporar al judecătorilor reprezintă o măsură care ține de cariera lor. Astfel, asemenea decizii trebuie adoptate pe baza unor criterii obiective, conform principiului meritocrației, într-o procedură transparentă și doar cu acordul judecătorilor în discuție.”

27. La fel, Curtea a reținut că din perspectiva Constituției, este important ca procedura de selectare a candidaților pentru funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție să fie reglementată într-un mod care va asigura accesarea în această funcție a persoanelor cu o înaltă pregătire juridică, independente și imparțiale.”

28. Finalmente, Curtea a conchis că „autorii sesizărilor nu au demonstrat de ce dispozițiile articolului 21 alin. (8) din Legea nr. 65 ar încălca, la modul abstract, condițiile stabilite de articolul 116 alin. (5) din Constituție.”

29. Prin urmare, împrejurările elucidate supra permit Completului de judecată să aprecieze critic susținerile din cererea de recuzare, precum că mecanismul de transfer temporar al judecătorilor în instanța supremă, instituit prin Legea nr. 65/2023, ar contraveni prevederilor legale în vigoare.

30. Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa că, în aspectul ce ține de soluția pe marginea cererilor de recuzare în care se invocă ilegalitatea transferului temporar al judecătorilor, jurisprudența Curții Supreme de Justiție este una consacrată, relevantă situației prezentând un șir de cauze în cadrul cărora au fost, la fel, înaintate cereri de recuzare în baza aceluiași temeiuri de fapt și de drept (e.g. dosar nr. 2rac-262/23; nr.2rac-141/23, nr.2rc-86/24 etc.).

31. Respectiv, din moment ce practica judiciară, la acest capitol, este una bine consolidată, unitară și publică, Completul de judecată constată caracterul vădit abuziv al cererii de recuzare.

32. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Gheorghe Stratulat la examinarea admisibilității recursului declarat de S.R.L. „Turbilon Teh”, de S.R.L. „Clasic SV” și de Gonța Oleg împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L împotriva S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, S.R.L. „Turbilon Teh”, S.R.L. „Clasic SV” și Gonța Oleg privind rezilierea contractului, revendicarea bunurilor și încasarea sumei, și cererile reconvenționale depuse de S.R.L. „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg împotriva O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L. privind constatarea rezilierii contractelor de leasing și repunerea părților, constatarea fidejusiunii stinse și încasarea sumei.

33. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de

S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat.

34. În conformitate cu prevederile articolelor 50, 52, 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU MAJORITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat, de la examinarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Turbilon Teh”, de Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” și de Gonța Oleg, împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Top Leasing & Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon Teh”, Gonța Oleg și Societății cu Răspundere Limitată „Clasic SV” privind rezilierea contractului, revendicarea bunurilor și încasarea sumei, și cererile reconvenționale depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Top Leasing & Credit” Societate cu Răspundere Limitată privind constatarea rezilierii contractelor de leasing și repunerea părților, constatarea fidejusiunii stinse și încasarea sumei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu