

D E C I Z I E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de Ududovici Chiril și Ududovici Emilia prin intermediul reprezentantului Nani Ana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Red Unioin Fenosa” societate pe acțiuni împotriva gospodăriei țărănești „UCD Ududovici“, Ududovici Chiril și Ududovici Emilia privind încasarea datoriei și penalităților,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013 prin care cererea de apel a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 16 aprilie 2014, ÎCS „Red Unioin Fenosa” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „UCD Ududovici“, Ududovici Chiril și Ududovici Emilia privind încasarea datoriei și penalităților.

În susținerea cererii reclamantul a indicat că, la 27 decembrie 2005 colaboratorii ÎCS „Red Unioin Fenosa” SA în rezultatul efectuării controlului echipamentului de măsurare a energiei electrice, au întocmit procesul-verbal nr.008577 de depistare a consumului fraudulos de energie electrică, iar contorul electric a fost demontat, ambalat și transmis pentru expertiză la ÎS “Registru”. În baza procesului-verbal menționat a fost emisă factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 52 442.21 lei.

La 14 martie 2006 GȚ „UCD Ududovici“ s-a adresat ÎCS „Red Unioin Fenosa” SA cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr.008577 din 27 decembrie 2005 și a facturii emise, însă cererea a fost respinsă.

A mai indicat, că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2007, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2007, cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „UCD Ududovici“ împotriva ÎCS „Red Unioin

Fenosa” SA privind anularea procesul-verbal nr.008577 din 27 decembrie 2005 și a facturii emise, a fost respinsă.

La 14 decembrie 2009 și 29 martie 2010 ÎCS „Red Unioin Fenosa” SA a expediat în adresa GȚ „UCD Ududovici” reclamația nr. 17 din 30 noiembrie 2009 privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă și achitarea datoriei în mărime de 62 304.74 lei, însă a fost restituită pe motiv că destinatarul și-a schimbat sediul.

Susține că, în cadrul ședinței de judecată din 14 martie 2012 a cunoscut că, GȚ „UCD Ududovici” a fost reorganizată, iar fondatorii și succesorii în drepturi sunt Ududovici Chiril și Ududovici Emilia și potrivit art. 4, alin. (2) al Legii privind gospodăriile țărănești din 03 noiembrie 2000, membrii gospodăriei țărănești poartă răspundere solidară nelimitată pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul lor.

Consideră reclamantul că, potrivit clauzelor expuse în contractul fără număr din 04 septembrie 1998 și pct. 2.4., 2.49., 8.14. și 8.16. al Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1194 din 22 noiembrie 2005, în cazul în care se depistează consum fraudulos de energie electrică, furnizorul va calcula consumul de energie electrică conform sistemului paușal și va înainta factura de plată a consumului fraudulos de energie electrică.

Totodată, potrivit art. 572, art. 573, art. 575 și 602 Cod Civil și pct. 8.10 al Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1194 din 22 noiembrie 2005, în cazul neachitării plății pentru energie electrică în termenul indicat în factură, consumatorului se aplică o penalitate în mărime de 0.1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere.

Solicită reclamantul prin cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a cerințelor din 04 septembrie 2012, încasarea în mod solidar de la GȚ „UCD Ududovici”, Ududovici Chiril și Ududovici Emilia în beneficiul ÎCS „Red Unioin Fenosa” SA, datoria pentru energia electrică în sumă de 52 800.63 lei, penalitatea 9 504.11 lei, taxa de stat 1 869.14 lei și cheltuielile de judecată (f.d.125-127).

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 09 septembrie 2013 a fost admisă parțial acțiunea. S-a încasat în mod solidar de la Ududovici Chiril și Ududovici Emilia în beneficiul ÎCS „Red Unioin Fenosa” SA suma de 52 800 lei cu titlu de datorie, 1 584 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 54 384.64 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Ududovici Chiril și Ududovici Emilia prin intermediul reprezentantului Nani Ana au declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ududovici Chiril și Ududovici Emilia prin intermediul reprezentantului Nani Ana, cu acordarea unui termen pînă la 26 noiembrie 2013 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 188 lei și depunerea apelului motivat, fixând ședința de judecată pentru 17 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013 cererea de apel depusă de Ududovici Chiril și Ududovici Emilia prin intermediul reprezentantului Nani Ana a fost restituită.

La 14 ianuarie 2014 Ududovici Chiril și Ududovici Emilia prin intermediul reprezentantului Nani Ana a declarat recurs, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, cu restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel.

În susținerea recursului s-a indicat că, instanța de apel a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, astfel, la 26 noiembrie 2013 în termenul stabilit în încheierea din 30 octombrie 2013 a achitat taxa de stat în mărime de 1 188 lei și a lichidat neajunsul menționat, iar la 27 noiembrie 2013 a depus dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat.

Menționează că, în încheierea din 30 octombrie 2013 nu s-a indicat momentul depunerii dovezii de plată a taxei de stat, dar s-a indicat expres termenul pentru achitarea acesteia, astfel fixând ședința de judecată pentru 17 decembrie 2013.

A mai indicat că, reprezentantul recurenților-apelanților, Nani Ana s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din 17 decembrie 2013 și a solicitat repunerea în termen, deoarece pe parcursul zilei s-a aflat la investigații și consultații în instituția medicală, în urma cărora s-a acordat concediul medical începând cu 18 decembrie 2013 și pînă la 21 decembrie 2013.

Mai mult a indicat că, începînd cu 12 decembrie 2013 și pînă la 11 ianuarie 2014 tatăl reprezentantului recurenților-apelanților, Nani Ana a suportat o intervenție chirurgicală și necesita îngrijiri permanente.

Consideră că, le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la justiție garantat de către stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii motivate a instanței de apel a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 30 decembrie 2013. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs urmează a fi admisă, cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd

apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Conform art. 369 alin. (1) lit.a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din materialele cauzei rezultă că, la 08 octombrie 2013 Ududovici Chiril și Ududovici Emilia prin intermediul reprezentantului Nani Ana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești din 09 septembrie 2013, prin care a fost admisă parțial acțiunea ÎCS „Red Unioin Fenosa” SA împotriva GȚ „UCD Ududovici“, Ududovici Chiril și Ududovici Emilia privind încasarea datoriei și penalităților.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel, depusă de Ududovici Chiril și Ududovici Emilia prin intermediul reprezentantului Nani Ana, fiind acordat apelanților termen pînă la 26 noiembrie 2013 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1 188 lei, depunerea apelului motivat și fixând ședința de judecată pentru 17 decembrie 2013 (f.d.219-220).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013 cererea de apel depusă de Ududovici Chiril și Ududovici Emilia prin intermediul reprezentantului Nani Ana a fost restituită, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC (f.d. 239-241).

S-a stabilit că, apelantul în termenul stabilit nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Menționează Colegiul că, prin ordinul de plată nr. 64475970 din 26 noiembrie 2013 eliberat de BC „Banca de Economii” SA, fil. 01 Chișinău se confirmă faptul că recurenții-apelanți Ududovici Chiril și Ududovici Emilia au achitat suma de 1 188 lei cu destinația taxei de stat în contul statului, în termenul prevăzut în încheierea contestată (f.d.226).

Astfel, în condițiile în care recurenții au achitat taxa de stat la 26 noiembrie 2013, au prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în cancelaria instanței de apel la 27 noiembrie 2013, peste o zi după termenul indicat în încheiere și pînă la ședința de judecată din 17 decembrie 2013, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Ududovici Chiril și Ududovici Emilia prin intermediul reprezentantului Nani Ana, este ilegală și neîntemeiată, prin aceasta încălcând dreptul apelanților privind accesul la justiție și realizarea drepturilor sale procesuale, precum și realizarea unui proces contradictoriu și echitabil.

Totodată, verificînd legalitatea încheierii recurate prin prisma înscrisurilor anexate la recurs, Colegiul atestă că, reprezentantul lui Ududovici Chiril și Ududovici

Emilia, Nani Ana s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată din 17 decembrie 2013, din motiv că pe parcursul zilei s-a aflat la investigații și consultații în incinta instituției medicale, fiind acordat concediul medical începând cu 18 decembrie 2013 și pînă la 21 decembrie 2013 (f.d.256).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notifică și încălcarea art. 6, §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Cu toate acestea, atunci cînd dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de art. 6 din Convenție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 17 decembrie 2013 cu restituirea pricinii spre judecarea apelului în instanța de apel.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Ududovici Chiril și Ududovici Emilia prin intermediul reprezentantului Nani Ana.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea cu capital străin „Red Unioin Fenosa” societate pe acțiuni împotriva gospodăriei țărănești „UCD Ududovici“, Ududovici Chiril și Ududovici Emilia privind încasarea datoriei și penalităților, cu restituirea pricinii spre judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi