



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIŢIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Eduard VoiniŢchi, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs,

a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Eduard VoiniŢchi către Penitenciarul nr.6 Soroaca privind obligarea retribuirii muncii suplimentare și de noapte,

*(Dosarul nr. 2ra-909/23
PIGD 2-21065976-01-2ra-30062023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanŢei corespunde cu esenŢa principiului de examinare în termen rezonabil.

22 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Eduard Voinițchi, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 aprilie 2021 Eduard Voinițchi s-a adresat în instanță de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Penitenciarului nr.6 Soroca privind obligarea retribuirii muncii suplimentare și de noapte (f. d. 1-20, vol. I).

2. Prin hotărârea din 10 septembrie 2021 a Judecătoriei Soroca, acțiunea depusă a fost admisă, s-a obligat Penitenciarul nr.6 Soroca, să achite în beneficiul lui Eduard Voinițchi orele de muncă suplimentară: în 2018-39 ore în mărime de cel puțin 1,5 salarii de bază stabilite salariatului pe unitate de timp și 162 ore cel puțin în mărime dublă; de timp și 162 ore cel puțin în mărime dublă; în 2019 - 58 ore în mărime de cel puțin 1,5 salarii de bază stabilite salariatului pe unitate de timp și 192 ore cel puțin în mărime dublă; în 2020 - 4 ore în mărime de cel puțin 1,5 salarii de bază stabilite salariatului pe unitate de timp și 12 ore cel puțin în mărime dublă. S-a obligat Penitenciarul nr.6 Soroca să achite în beneficiul lui Voinițchi Eduard salariul pentru orele de noapte lucrate: în anul 2018 - 536 ore muncă de noapte; în anul 2019 - 720 ore muncă de noapte; în anul 2020 - 88 ore muncă de noapte. S-a încasat de la Penitenciarul nr.6 Soroca în beneficiul lui Voinițchi Eduard cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 4000 de lei (f. d.73-76, vol. I).

3. Prin decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Penitenciarul nr.6 Soroca, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Soroca din 10 septembrie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Eduard Voinițchi către Penitenciarul nr.6 Soroca privind obligarea retribuirii muncii suplimentare și de noapte. S-a încasat de la Penitenciarul nr.6 Soroca, în beneficiul lui Voinițchi Eduard 1000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistența juridică pentru instanța de apel (f. d.110, 111-119).

4. Prin decizia din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Penitenciarul nr.6 Soroca, s-a casat decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Voinițchi Eduard către Penitenciarul nr. 6 Soroca cu privire la obligarea retribuirii muncii suplimentare și de noapte cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

5. Prin decizia din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Penitenciarul nr.6 Soroca, s-a casat hotărârea din 10 septembrie 2021 a Judecătorei Soroca cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Voinițchi a fost respinsă.

6. La 14 iunie 2023, Eduard Voinițchi a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 decembrie 2022, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f. d. 195-204).

7. La 3 septembrie 2025, Eduard Voinițchi a depus cererea cu privire la accelerarea examinării recursului declarat împotriva deciziei din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

8. În susținerea cererii privind accelerarea examinării cauzei, a menționat despre faptul că litigiile individuale de muncă chiar și cele referitoare la plata muncii suplimentare și de noapte, se judecă de urgență și în mod prioritar. Prin urmare, amânarea repetată a ședințelor contravin principiului celerității și obligației legale a instanței de a examina litigiile în mod prioritar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă:

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinarea unei cauze în recurs într-un termen mai mic de 12 luni de la data înregistrării cererii nu determină, în lipsa unor circumstanțe excepționale, o încălcare a termenului rezonabil, astfel cum este reglementat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, menționează că prezenta cauză a fost repartizată judecătorului raportor Oxana Parfeni la 30 iunie 2023 (f. d. 249, vol. I), următoarea ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului declarat de Eduard Voinițchi fiind fixată, pentru data de 17 decembrie 2025.

14. Astfel, Completul de judecată reține că examinarea recursului nu poate avea loc într-un termen mai scurt, din cauza volumului semnificativ de cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție peste 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt cauze civile, unele pendinte începînd cu anul 2022, precum și a numărului mare de funcții vacante de judecători. În prezent, în cadrul Curții Supreme de Justiție își desfășoară efectiv activitatea doar 9 judecători din totalul de 20 prevăzut de lege. Aceste circumstanțe obiective impun stabilirea ședințelor de judecată în funcție de agenda disponibilă a judecătorilor și de realitățile instituționale actuale.

15. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

16. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea

studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

17. Reieșind din materialele prezentei cauze, Eduard Voinițchi a declarat recursul la data de 14 iunie 2022 (f. d. 195-202, vol. I), fiind stabilită ședința de judecată pentru 17 decembrie 2025, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

18. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resurse umane disponibile.

19. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de recurentul nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Eduard Voinițchi, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Voinițchi către Penitenciarul nr.6 Soroca privind obligarea retribuirii muncii suplimentare și de noapte.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat