



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de SA „Termocom” în procedura falimentului, administratorul autorizat Cristina Sacaliuc,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termocom” împotriva ÎM „Infocom”, intervenienți accesorii CCL nr.224, CCL nr.38, CCL nr.39, CCL nr.175, CCL nr.188, CCL nr.192, CCL nr.217, Institutul de Fitotehnie „Porumbeni”, APPL nr.54/34 COOP, APLP nr.54/35 COOP, APLP nr.54/39 COOP, APLP nr.54/167 COOP, APLP nr.54/218 COOP, APLP nr.54/219 COOP, APLP nr.54/183 COOP, APLP nr.54/255 COOP, APLP nr.54/317 COOP, APLP nr.54/220 COOP, APLP nr.54/365 COOP, APLP nr.54/203 COOP, APLP nr.54/360 COOP, APLP nr.54/369 COOP, APLP nr.54/200 COOP, APLP nr.54/197 COOP, APLP nr.54/385 COOP, APLP nr.50/100 COOP, APLP 2 nr.50/95 COOP, APLP nr.50/295 COOP, APLP nr.50/31 COOP, APLP nr.52/54 COOP, APLP nr.52/166 COOP, APLP nr.52/119 COOP, APLP nr.51/173 COOP, APLP nr.51/230 COOP, ACC 51/252, APLP nr.51/399 COOP, APLP nr.51/397 COOP, APLP nr.51/400 COOP, APLP nr.51/428 COOP, APLP nr.53/93 COOP, APLP nr.53/132, APLP nr.53/178, ÎMGFL nr.1, ÎMGFL nr.2, ÎMGFL nr.3, ÎMGFL nr.4, ÎMGFL nr.5, ÎMGFL nr.6, ÎMGFL nr.7, ÎMGFL nr.8, ÎMGFL nr.9, ÎMGFL nr.10, ÎMGFL nr.11, ÎMGFL nr.12, ÎMGFL nr.13, ÎMGFL nr.14, ÎMGFL nr.15, ÎMGFL nr.16, ÎMGFL nr.17, ÎMGFL nr.18, ÎMGFL nr.19, ÎMGFL nr.20, ÎMGFL nr.21, ÎMGFL nr.22, ÎMGFL nr.25, S.A., Apă Canal Chișinău”, CCL 294, APLP 52/324, APLP 53/146 COOP, APLP 51/376 COOP, APLP 51/273, APLP 51/121, APLP 52/222, APLP 52/29 COOP, APLP 50/350 COOP, CCL 198, CCL 247, CCL 251, ACC 240, CCL 218, ACC 213, ACC 204, CCL 172, CCL 165, CCL 164, CCL 163, CCL 158, ACC 151, ACC 155, ACC 148, ACC 134, ACC 118, ACC 94, CCL 93, CCL 83, CCL 82, CCL 81, ACC 79, CCL 36, CCL 66, CCL 40, CCL 36, CCL 16, APLP 50/33, CCL 14, ACC 26, ACC 33, APLP 54/415 cu privire la repararea prejudiciului,

împotriva deciziei din deciziei din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2rac-285/23
2-12142570-01-2rac-20122023)

Cererea de accelerarea respinsă, deoarece a fost depusă peste mai puțin de șase luni de la respingerea cererii de accelerare precedente.

22 septembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de SA „Termocom” în procedura falimentului, administratorul autorizat Cristina Sacaliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 august 2009, SA „Termocom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Infocom”, cu privire la repararea prejudiciului (vol. I, f.d. 2-3).

2. Prin încheierea din 25 martie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-au atras în calitate de intervenienți accesorii a CCL nr.224, CCL nr.38, CCL nr.39, CCL nr.175, CCL nr.188, CCL nr.192, CCL nr.217, Institutul de Fitotehnie „Porumbeni”, APPL nr.54/34 COOP, APLP nr.54/35 COOP, APLP nr.54/39 COOP, APLP nr.54/167 COOP, APLP nr.54/218 COOP, APLP nr.54/219 COOP, APLP nr.54/183 COOP, APLP nr.54/255 COOP, APLP nr.54/317 COOP, APLP nr.54/220 COOP, APLP nr.54/365 COOP, APLP nr.54/203 COOP, APLP nr.54/360 COOP, APLP nr.54/369 COOP, APLP nr.54/200 COOP, APLP nr.54/197 COOP, APLP nr.54/385 COOP, APLP nr.50/100 COOP, APLP nr.50/95 COOP, APLP nr.50/295 COOP, APLP nr.50/31 COOP, APLP nr.52/54 COOP, APLP nr.52/166 COOP, APLP nr.52/119 COOP, APLP nr.51/173 COOP, APLP nr.51/230 COOP, ACC 51/252, APLP nr.51/399 COOP, APLP nr.51/397 COOP, APLP nr.51/400 COOP, APLP nr.51/428 COOP, APLP nr.53/93 COOP, APLP nr.53/132, APLP nr.53/178, ÎMGFL nr.1, ÎMGFL nr.2, ÎMGFL nr.3, ÎMGFL nr.4, ÎMGFL nr.5, ÎMGFL nr.6, ÎMGFL nr.7, ÎMGFL nr.8, ÎMGFL nr.9, ÎMGFL nr.10, ÎMGFL nr.11, ÎMGFL nr.12, ÎMGFL nr.13, ÎMGFL nr.14, ÎMGFL nr.15, ÎMGFL nr.16, ÎMGFL nr.17, ÎMGFL nr.18, ÎMGFL nr.19, ÎMGFL nr.20, ÎMGFL nr.21, ÎMGFL nr.22 și ÎMGFL nr.25 (vol.I, f.d.135-139).

3. Prin încheierea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au atras în calitate de intervenienți accesorii pe: SA „Apă Canal Chișinău”, CCL 294, APLP 52/324, APLP 53/146 COOP, APLP 51/376 COOP, APLP 51/273, APLP 51/121, APLP 52/222, APLP 52/29 COOP, APLP 50/350 COOP, CCL 198, CCL 247, CCL 251, ACC 240, CCL 218, ACC 213, ACC 204, CCL 172, CCL 165, CCL 164, CCL 163, CCL 158, ACC 151, ACC 155, ACC 148, ACC 134, ACC 118, ACC 94, CCL 93, CCL 83, CCL 82, CCL 81, ACC 79, CCL 36, CCL 66, CCL 40, CCL 36, CCL 16, APLP 50/33, CCL 14, ACC 26, ACC 33 și APLP 54/415 (vol.VIII, f.d.72-73).

4. Prin hotărârea din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termocom”.

5. La 13 ianuarie 2023, SA „Termocom” a a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

6. Prin decizia din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SA „Termocom” și s-a menținut hotărârea din 26 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

7. La 29 decembrie 2023, la SA „Termocom” în procedura falimentului a declarat recurs împotriva deciziei din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Examinarea recursului a fost fixată pentru 12 iunie 2024, însă, din motivul necesității studierii suplimentare, ședința de judecată a fost amânată pentru 05 februarie 2025.

8. La 03 martie 2025, lichidatorul SA „Termocom”, Sacaliuc Cristina, a depus în mod repetat cerere cu privire la accelerarea procedurii de examinare a recursului.

9. Prin încheierea din 12 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de accelerare depusă de SA „Termocom” în procedura falimentului, administratorul autorizat Cristina Sacaliuc.

10. La 04 septembrie 2025, SA „Termocom” în procedura falimentului, administratorul autorizat Cristina Sacaliuc, a depus în mod repetat cerere cu privire la accelerarea procedurii de examinare a recursului.

11. În motivarea cererii, a invocat aceleași argumente, precum că prezentul litigiu este singura cauză în care este antrenată SA „Termocom” în procedura falimentului și de care ține lichidarea entității juridice, solicitând examinarea cauzei în termeni restrânși, prin stabilirea unei noi date de examinare a cauzei, anterioare celei din 10 decembrie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 192 alin. (1¹) și(1²) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1³) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin. (12).

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. După cum rezultă din dosar, recursul formulat de SA „Termocom” în procedura falimentului, administratorul autorizat Cristina Sacaliuc, a fost depus la Curtea Supremă de Justiție la data de 29 decembrie 2023. Prima ședința a fost fixată pentru 12 iunie 2024.

16. Ședința de judecată nu a avut loc, s-a amânat din motivul studierii suplimentare a cauzei luând în considerare caracterul complex al cauzei.

17. Pe parcursul ulterioarei perioade pentru care au fost fixate ședințele de judecată, examinarea cauzei nu s-a realizat, din motivul volumului mare de dosare aflate în procedura Completului de judecată. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află circa 9000 de dosare, dintre care peste 6500 sunt civile.

18. De rând cu aceasta, completele din cadrul Curții Supreme de Justiție examinează cu prioritate cauzele prevăzute de art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă și anume cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici.

19. Cauza dedusă judecătii la recursul depus de SA „Termocom” în procedura falimentului, administratorul autorizat Cristina Sacaliuc, nu cade sub incidența art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, or, litigiul se referă la creanțe patrimoniale și nu se încadrează în lista categoriilor de cauze pentru care legea stabilește termeni speciali sau prioritari de examinare.

20. Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SA „Termocom” în procedura falimentului, administratorul autorizat Cristina Sacaliuc privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

21. În conformitate cu art. 192 alin. (1¹) și (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de SA „Termocom” în procedura falimentului privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă intentată la de chemare în judecată depusă de SA „Termocom” împotriva ÎM „Infocom”, intervenienți accesorii CCL nr.224, CCL nr.38, CCL nr.39, CCL nr.175, CCL nr.188, CCL nr.192, CCL nr.217, Institutul de Fitotehnie

„Porumbeni”, APPL nr.54/34 COOP, APLP nr.54/35 COOP, APLP nr.54/39 COOP, APLP nr.54/167 COOP, APLP nr.54/218 COOP, APLP nr.54/219 COOP, APLP nr.54/183 COOP, APLP nr.54/255 COOP, APLP nr.54/317 COOP, APLP nr.54/220 COOP, APLP nr.54/365 COOP, APLP nr.54/203 COOP, APLP nr.54/360 COOP, APLP nr.54/369 COOP, APLP nr.54/200 COOP, APLP nr.54/197 COOP, APLP nr.54/385 COOP, APLP nr.50/100 COOP, APLP 2 nr.50/95 COOP, APLP nr.50/295 COOP, APLP nr.50/31 COOP, APLP nr.52/54 COOP, APLP nr.52/166 COOP, APLP nr.52/119 COOP, APLP nr.51/173 COOP, APLP nr.51/230 COOP, ACC 51/252, APLP nr.51/399 COOP, APLP nr.51/397 COOP, APLP nr.51/400 COOP, APLP nr.51/428 COOP, APLP nr.53/93 COOP, APLP nr.53/132, APLP nr.53/178, ÎMGFL nr.1, ÎMGFL nr.2, ÎMGFL nr.3, ÎMGFL nr.4, ÎMGFL nr.5, ÎMGFL nr.6, ÎMGFL nr.7, ÎMGFL nr.8, ÎMGFL nr.9, ÎMGFL nr.10, ÎMGFL nr.11, ÎMGFL nr.12, ÎMGFL nr.13, ÎMGFL nr.14, ÎMGFL nr.15, ÎMGFL nr.16, ÎMGFL nr.17, ÎMGFL nr.18, ÎMGFL nr.19, ÎMGFL nr.20, ÎMGFL nr.21, ÎMGFL nr.22, ÎMGFL nr.25, S.A., Apă Canal Chișinău”, CCL 294, APLP 52/324, APLP 53/146 COOP, APLP 51/376 COOP, APLP 51/273, APLP 51/121, APLP 52/222, APLP 52/29 COOP, APLP 50/350 COOP, CCL 198, CCL 247, CCL 251, ACC 240, CCL 218, ACC 213, ACC 204, CCL 172, CCL 165, CCL 164, CCL 163, CCL 158, ACC 151, ACC 155, ACC 148, ACC 134, ACC 118, ACC 94, CCL 93, CCL 83, CCL 82, CCL 81, ACC 79, CCL 36, CCL 66, CCL 40, CCL 36, CCL 16, APLP 50/33, CCL 14, ACC 26, ACC 33, APLP 54/415 cu privire la repararea prejudiciului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat

