



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Nadejda Garșinschi, Zoia Fedotova, Claudia Guțeva, Raisa Dogocher, Pintilie Cușnir, Fiodor Gașper, reprezentați de avocatul Serghei Șteliman,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Garșinschi, Agnesa Dumbrava, Claudia Guțeva, Pintilie Cușnir, Zoia Fedotova, Fiodor Gașper, Raisa Dogocher împotriva Ministerul Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral,

*(Dosarul nr. 2ra-198/25
NR. PIGD 2-23085946-01-2ra-11042025)*

Lipsa temeiurilor de accelerare a procedurii de examinare a cererii de recurs.

24 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de accelerare depusă de Nadejda Garșinschi, Zoia Fedotova, Claudia Guțeva, Raisa Dogocher, Pintilie Cușnir, Fiodor Gașper, reprezentați de avocatul Serghei Șteliman,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Ion Munteanu, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 iunie 2023, Agnesa Dumbrava, Nadejda Garșinschi, Zoia Fedotova, Claudia Guțeva, Raisa Dogocher, Pintilie Cușnir, Fiodor Gașper, reprezentați de avocatul Serghei Șteliman au depus o cerere de chemare în judecată privind constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11 octombrie 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a constatat încălcarea dreptului reclamanților la judecarea cauzei penale în termen rezonabil și s-a încasat din bugetul de stat al Republicii Moldova prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul fiecărui reclamant a câte 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil a cauzei penale. În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2024 au fost respinse apelurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și de Agnesa Dumbrava, Nadejda Garșinschi, Zoia Fedotova, Claudia Guțeva, Raisa Dogocher, Pintilie Cușnir, Fiodor Gașper, reprezentați de avocatul Serghei Șteliman, și s-a menținut hotărârea din 11 octombrie 2023

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 iunie 2025 a fost înlocuită reclamanta Agnesa Dumbravă cu succesorul său în drepturi – Victor Dumbravă.

5. La 11 aprilie 2025, Ministerul Justiției a depus o cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei din 26 noiembrie 2024 și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

6. Examinarea admisibilității recursului depus de Ministerul Justiției al Republicii Moldova pentru 28 ianuarie 2026.

7. La 19 septembrie 2025, de către avocatul Serghei Șteliman, în interesele intimaților a fost depusă o cerere privind judecarea mai urgentă a cauzei având în

vedere durata judecării cauzei și vârsta înaintată a intimaților, ce ar crea riscul că ei pot să decedeze înainte de soluționarea irevocabilă a litigiului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 192 alin. (1)¹ și (2) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Recursul Ministerului Justiției al Republicii Moldova împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2024 a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 11 aprilie 2025. La 14 aprilie 2025 cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la 14 aprilie 2025 (Vol. III, f.d. 7). În aceeași zi, 14 aprilie 2025, Curtea Supremă de Justiție a solicitat Judecătoria Chișinău sediul Centru expedierea dosarului pentru examinarea cererii de recurs (Vol. III, f.d. 8). La 4 august 2025, dosarul a fost expedit de către Judecătoria Chișinău sediul Centru Curții Supreme de Justiție (Vol. III, f.d. 9). La 11 august 2025, avocatului Serghei Șteliman i-a fost expedită copia recursului depus de Ministerul Justiției cu informarea despre posibilitatea depunerii referinței (Vol. III, f.d. 11). Referința asupra cererii de recurs de către avocatul Serghei Șteliman a fost depusă la 19 septembrie 2025. Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2025, s-a stabilit examinarea admisibilității recursului depus de Ministerul Justiției al RM pentru data de 28 ianuarie 2026.

12. Cererea de accelerare a avocatului Serghei Șteliman în interesele intimaților a fost repartizată judecătorului raportor Ion Munteanu în mod automat-aleatoriu pe data de 23 septembrie 2025.

13. Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție observă că în baza hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 11 octombrie 2023 lui Cușnir Pintilie (Vol. II, f.d. 228), Gașper Fiodor (Vol. II, f.d. 229), Garșinschi Nadejda (Vol. II, f.d. 230), Dogocher Raisa (Vol. II, f.d. 231), Fedotova Zoia (Vol. II, f.d. 232), Guțeva Claudia (Vol. II, f.d. 233) le-au fost eliberate titlurile executorii.

14. La fel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Judecătorul Gheorghe Stratulat a fost transferat temporar la Curtea Supremă de Justiție, începând cu 1 aprilie 2025, iar la moment are în procedură 490 de dosare.

15. Prin urmare, motivele invocate de către avocatul Serghei Șteliman în interesele intimaților, în cererea privind accelerarea examinării cauzei sunt neîntemeiate, or, ședința de examinare a admisibilității recursului a fost stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează și timpul necesar pentru studierea dosarului, la fel, luând în considerațiune circumstanțele procedurale ale cauzei.

16. În conformitate cu art. 192 alin. (1¹), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea înaintată de Nadejda Garșinschi, Zoia Fedotova, Claudia Guțeva, Raisa Dogocher, Pintilie Cușnir, Fiodor Gașper, reprezentați de avocatul Serghei Șteliman, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Garșinschi, Agnesa Dumbrava, Claudia Guțeva, Pintilie Cușnir, Zoia Fedotova, Fiodor Gașper, Raisa Dogocher împotriva Ministerul Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu