



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de SRL „Stroy Invest”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Eleonora Solomon împotriva SRL „Stroy Invest” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 9 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-332/25  
NR. PIGD 2-24136099-01-2r-10092025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelul motivat și dovezile de plată a taxelor au fost depuse în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Balan,  
Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan,

24 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „Stroy Invest”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 26 noiembrie 2024, Eleonora Solomon a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Stroy Invest” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 20 ianuarie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Eleonora Solomon împotriva SRL „Stroy Invest”. S-a încasat de la SRL „Stroy Invest”, în beneficiul Eleonorei Solomon, datoria în mărime de 1 979,67 de euro, în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 1 570 de lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei și de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, în total 1979,67 euro, în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii și 6 770 de lei.

3. La 28 ianuarie 2025, SRL „Stroy Invest” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 ianuarie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă.

4. Prin încheierea din 2 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SRL „Stroy Invest”. S-a acordat apelantei SRL „Stroy Invest”, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 356,33 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a explicat apelantei, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

5. Prin încheierea din 9 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de apelanta SRL „Stroy Invest”, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 2 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru.

6. La 30 iulie 2025, SRL „Stroy Invest” a declarat recurs împotriva încheierii din 9 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii atacate, trimiterea cauzei spre examinare Curții de Apel Centru.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, a invocat că aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă este neîntemeiată, deoarece obligația de a depune apelul motivat și dovezile achitării taxelor a fost îndeplinită în termenul stabilit.

8. În context, a susținut că încheierea din 2 aprilie 2025, prin care s-a acordat termen de 10 zile pentru depunerea apelului motivat, a fost recepționată de recurentă la data de 10 iunie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar.

9. Astfel că termenul de 10 zile, stabilit prin încheierea din 2 aprilie 2025, a început să curgă din momentul recepționării actului la 10 iunie 2025, iar data-limită pentru depunerea apelului motivat era 20 iunie 2025 inclusiv, conform mențiunilor exprese în încheiere și probelor din dosar.

10. În conformitate cu aceste indicații, recurenta a depus apelul motivat la data de 18 iunie 2025, ora 15:17, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei de către Cancelaria Curții de Apel Centru și atribuirea numărului de înregistrare.

11. În aceste condiții, recurenta consideră că constatarea instanței de apel potrivit căreia apelul motivat nu ar fi fost depus în termen este eronată, întrucât probele aflate la dosar confirmă în mod cert respectarea termenului procedural.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

16. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea din 9 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată recurentei, prin poștă, la data de 16 iulie 2025 (f.d.112). Totuși, în dosar nu există o dovadă certă și clară a recepționării acesteia. În cererea de recurs, recurenta a precizat că a recepționat-o la 16 iulie 2025. Respectiv, cererea de recurs depusă la 30 iulie 2025 se consideră depusă la în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

20. Examinând recursul declarat, completul de judecată constată că acesta este întemeiat și urmează a fi admis, pentru următoarele considerente.

21. Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 2 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru a acordat apelantei SRL „Stroy Invest” un termen de

10 zile de la momentul recepționării încheierii pentru a depune apelul motivat, a achita taxele și a prezenta dovezile corespunzătoare.

22. Avizul de recepție anexat la dosar confirmă că încheierea din 2 aprilie 2025 a fost recepționată de apelantă la 10 iunie 2025 (f.d.105). În consecință, termenul de 10 zile expira la data de 20 iunie 2025 inclusiv.

23. Recurenta a anexat la cererea de recurs copia apelului motivat, precum și copiile bonurilor de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, având ștampila și numărul de înregistrare atribuit de Cancelaria Curții de Apel Centru la data de 18 iunie 2025 (f.d.117-122).

24. Aceste înscrisuri demonstrează că apelul motivat și dovezile de plată au fost efectiv depuse în termen, însă nu se află la dosarul de apel, posibil dintr-o eroare de evidență sau de atașare în cancelarie.

25. Completul de judecată reține că o asemenea situație nu poate fi imputată apelantei, de vreme ce există dovada depunerii actelor la termenul stabilit.

26. Prin urmare, concluzia Curții de Apel Centru potrivit căreia apelul nu a fost motivat și obligațiile nu au fost executate în termen este contrară probelor prezentate.

27. Aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă este, în aceste condiții, neîntemeiată, întrucât neajunsurile au fost înlăturate la data de 18 iunie 2025, în interiorul termenului-limită.

28. Instanța de recurs reține că soluția instanței de apel a condus la încălcarea principiilor legalității și ale unui proces echitabil, întrucât a împiedicat examinarea apelului în fond, deși condițiile de admisibilitate erau îndeplinite.

29. Astfel, în temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi admis, încheierea atacată casată, iar cauza restituită Curții de Apel Centru, aceluiași complet de judecată, pentru continuarea procedurii de apel.

30. Întrucât înscrisurile anexate recursului confirmă depunerea apelului motivat și a dovezilor de plată în termen, cauza urmează a fi restituită instanței de apel, pentru ca la etapa punerii pe rol aceasta să verifice circumstanțele respective și să procedeze la examinarea apelului în fond.

31. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de SRL „Stroy Invest”.

Casează integral încheierea din 9 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Eleonora Solomon împotriva SRL „Stroy Invest” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, la stadia primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu