



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Popa Nicolae,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lelica Com” împotriva lui Popa Nicolae și Sava Igor cu privire la repararea în mod solidar a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune,

împotriva încheierii din 24 iunie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-323/25
NR. PIGD 2-24044366-01-2r-03092025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în condițiile lipsei unei dovezi certe de comunicare a hotărârii primei instanțe.

Judecătoria Hîncești, sediul central, jud. V. Suceava,
Curtea de Apel Centru, jud. R. Pulbere, R. Pascari, E. Bolocan,

24 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Popa Nicolae,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 aprilie 2024, SRL „Lelica Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popa Nicolae și Sava Igor cu privire la repararea în mod solidar a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

2. Prin hotărârea din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Lelica Com” împotriva lui Popa Nicolae și Sava Igor cu privire la repararea în mod solidar a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

3. La 25 februarie 2025, Popa Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul central, solicitând casarea hotărârii menționate, cu remiterea cauzei la rejudecare, precum și repunerea în termen a cererii de apel.

4. Prin încheierea din 24 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Popa Nicolae cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a restituit apelul declarat de Popa Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul central din 31 octombrie 2024, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

5. La 10 iulie 2025, Popa Nicolae a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, în esență, Popa Nicolae a invocat că încheierea din 24 iunie 2025 a Curții de Apel Centru este neîntemeiată și ilegală, întrucât respingerea cererii de repunere în termen a fost făcută cu ignorarea probelor existente la dosar și prin aplicarea eronată a dispozițiilor Codului de procedură civilă. Prin refuzul de a admite repunerea în termen, instanța l-a lipsit de posibilitatea reală de a exercita apelul, afectând dreptul său la un proces echitabil.

7. A menționat că despre hotărârea din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul central, a aflat abia la 14 februarie 2025 de la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, odată cu înmânarea încheierii privind intentarea procedurii de executare.

8. Astfel, consideră că în lipsa comunicării hotărârii, termenul pentru declararea apelului nu putea să înceapă să curgă, iar cererea sa de repunere în termen era pe deplin justificată.

9. Totodată, a subliniat că la dosar nu există o dovadă expresă care să confirme comunicarea hotărârii primei instanțe către el. Avizul de recepție semnat „Popa” nu poate constitui o dovadă certă a înștiințării sale, întrucât recurentul nu mai locuia la adresa din s. Drăgușenii Noi, r. Hîncești, de aproximativ cinci ani, imobilul fiind înstrăinat anterior. În plus, în localitate există mai multe persoane cu numele Popa Nicolae, ceea ce face imposibilă atribuirea semnăturii de pe aviz persoanei sale.

10. În aceste condiții, recurentul a susținut că instanța de apel a reținut în mod greșit că ar fi fost notificat cu privire la proces, deși nu există nicio probă certă în acest sens. Prin urmare, considerentele instanței de apel sunt bazate pe simple presupuneri și nu pe probe, contrar art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care impune existența unor motive temeinice pentru repunerea în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

13. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

16. Art.116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

17. Art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.”

18. Hotărârea nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale:

„75. Trimiterile poștale sosite în oficiile poștale de destinație se distribuie destinatarului la domiciliu (la parterul sediului persoanei juridice) conform adresei sau se înmânează la ghișeul oficiului poștal în aceeași zi, dar nu mai târziu de a doua zi de la sosire.

81. Trimiterile poștei de scrisori înregistrate, exceptând trimiterile cu mențiunea „Predarea în mâna proprie” sau cu mențiunea „Citație” ori „Înștiințare”, pot fi eliberate fără procură membrilor familiei de gradul întâi și al doilea, care au atins vârsta majoratului, la prezentarea unuia dintre documentele de legitimare, indicate la pct. 96 și a documentului care confirmă relațiile de rudenie, pe borderoul de livrare fiind indicată relația de rudenie (mamă, tată, fiu, fiică, soț, soție, frate, soră, bunic, bunică).

82. Trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mâna proprie”, „Citație” sau „Înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

88. După expirarea termenului de păstrare indicat la pct.101, trimiterile nereclamate de destinatar se înapoiază oficiului de depunere. Taxa pentru înapoiere se achită de către expeditor la momentul primirii trimiterii înapoiate.

În cazul în care lipsește adresa expeditorului ori expeditorul refuză să primească trimiterea înapoiată sau să achite taxa de înapoiere, aceste trimiteri se predau la păstrare ca trimiteri nedistribuite.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea din 24 iunie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expedită recurentului la adresa din mun. Hîncești, s. Drăgușenii Noi (f.d.202) însă la dosar lipsește dovada legală a recepționării acesteia. În aceste condiții, cererea de recurs depusă la 10 iulie 2025 se prezumă a fi declarată în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

20. Examinând recursul declarat, Completul de judecată constată că acesta este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 24 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și remiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

21. Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. În speță, hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul central, a fost pronunțată la 31 octombrie 2024, astfel că termenul legal s-a împlinit la 30 noiembrie 2024. Apelul a fost depus de recurent la 25 februarie 2025, deci evident peste termenul legal.

22. Potrivit art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen este posibilă doar în caz de motive întemeiate, obiectiv dovedite.

23. În speță, recurentul a susținut faptul că nu i-a fost comunicată hotărârea primei instanțe și că a aflat despre aceasta abia la 14 februarie 2025, de la executorul judecătoresc. De asemenea, a susținut că avizul de recepție aflat la dosar, semnat „Popa”, nu îi aparține, întrucât el nu mai locuia la adresa respectivă de aproximativ cinci ani, imobilul fiind înstrăinat. În plus, în localitate există mai multe persoane cu același nume, ceea ce ridică dubii serioase cu privire la identitatea persoanei care a recepționat corespondența.

24. Instanța de apel a respins cererea de repunere în termen, apreciind că notificarea s-a realizat în condițiile legii, în temeiul avizului de recepție existent la dosar.

25. Totuși, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel nu a examinat în mod efectiv și complet susținerile recurentului, limitându-se la o constatare formală și neadministrând probe suplimentare pentru a stabili dacă notificarea a fost într-adevăr efectuată către persoana vizată.

26. Conform art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă și pct. 81-82 din Hotărârea Guvernului nr. 1457/2016, trimerile cu mențiunea „Citație” sau „Înștiințare” trebuie să fie înmânate personal destinatarului, iar în lipsa acestuia să se lase un aviz pentru ridicarea actului de la oficiul poștal.

27. La caz, nu există dovada că aceste reguli au fost respectate. Iar simplul fapt că pe aviz apare semnătura „Popa” nu constituie, prin el însuși, o probă suficientă pentru a conchide că notificarea s-a făcut legal și efectiv către Popa Nicolae.

28. În aceste condiții, instanța de recurs consideră necesar ca instanța de apel, la rejudecarea cauzei, să verifice în mod expres dacă hotărârea primei instanțe, a fost comunicată efectiv și legal recurentului, prin administrarea probelor corespunzătoare privind procedura de notificare (inclusiv identitatea persoanei care a recepționat corespondența și respectarea cerințelor art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă și pct. 81-82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale), precum și alegația recurentului potrivit căreia nu mai locuia la adresa respectivă de mai mulți ani, imobilul fiind înstrăinat anterior.

29. La fel instanța urmează să verifice argumentele recurentului despre domiciliu, reieșind, inclusiv din mențiunea în fișa anexă a buletinului de identitate (f.d.23).

30. Mai mult, conform art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen poate fi dispusă dacă partea a formulat cererea în cel mult 30 de zile din momentul în care a aflat despre cauza care a determinat depășirea termenului. În speță, Popa Nicolae a formulat apelul și cererea de repunere la 25 februarie 2025, la scurt timp după data de 14 februarie 2025, când a luat cunoștință de hotărâre prin intermediul executorului judecătoresc. Astfel, cererea respectă condiția de promptitudine impusă de lege.

31. În aceste condiții, Completul de judecată consideră întemeiat argumentul recurentului că instanța de apel nu a examinat în mod complet și efectiv probele și argumentele invocate de apelant, ceea ce impune casarea

încheierii atacate și remiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe, pentru a verifica temeinicia cererii de repunere în termen, prin analiza probelor privind comunicarea hotărârii primei instanțe.

32. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Popa Nicolae.

Casează integral încheierea din 24 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lelica Com” împotriva lui Popa Nicolae și Sava Igor cu privire la repararea în mod solidar a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, la stadia primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu