



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de SRL „Vansertrans” și Tataru Vasile,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de SA „Eximotor” împotriva SRL „Vansertrans” și Tataru Vasile cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-337/25  
NR. PIGD 2-24136333-01-2r-10092025)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat integral neajunsurile cererii de apel, în termenul de procedură acordat de instanță.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. S. Cușnir,  
Curtea de Apel Centru, jud. R. Pulbere, C. Roșca, R. Pascari,

24 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „Vansertrans” și Tataru Vasile,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 decembrie 2024, SA „Eximotor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vansertrans” și lui Tataru Vasile cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Eximotor” împotriva SRL „Vansertrans” și Tataru Vasile privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Vansertrans” și Tataru Vasile, în beneficiul SA „Eximotor”, datoria de 45 333,13 lei, penalitatea în mărime de 65 333,13 lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 3 869,96 de lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuielile de traducere în mărime de 400 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 lei.

3. La 26 februarie 2025, SRL „Vansertrans” și Tataru Vasile au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

4. Prin încheierea din 15 mai 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Vansertrans” și Tataru Vasile. S-a acordat apelanților SRL „Vansertrans” și Tataru Vasile, termen 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 289,46 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a explicat apelanților că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

5. La 27 iunie 2025 SRL „Vansertrans” și Tataru Vasile, prin intermediul poștei terestre (f.d.52), au depus cererea de apel motivată.

6. Prin încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „Vansertrans” și Tataru Vasile, împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a restituit cererea de apel motivată apelanților SRL „Vansertrans” și Tataru Vasile.

7. La 25 august 2025, SRL „Vansertrans” și Tataru Vasile au declarat recurs împotriva încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii atacate, trimiterea cauzei spre continuarea judecării apelului declarat împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar în subsidiar, adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admis apelul declarat de recurenți.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

8. În motivarea recursului, SRL „Vansertrans” și Tataru Vasile au arătat că încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru este vădit nelegală și neîntemeiată, întrucât instanța a aplicat greșit dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, restituind apelul deși acesta fusese depus în termen.

9. Recurenții au menționat că apelul motivat a fost depus la data de 27 iunie 2025, fapt ce confirmă că aceștia au respectat termenul legal stabilit pentru declararea apelului, iar calculul efectuat de instanța de apel este eronat.

10. De asemenea, recurenții au invocat prevederile art. 115 și art. 116 din Codul de procedură civilă, arătând că instanța de apel trebuia să examineze posibilitatea prelungirii sau repunerii în termen, în loc să dispună restituirea apelului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

#### 14. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

#### 15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

#### 16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

#### 17. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

#### 18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 19. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură,

atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

20. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

23. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

24. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expedită recurenților la data de 7 august 2025 (f.d.59), însă dovada legală de recepționare lipsește. Din acest considerent, Completul de judecată consideră că recursul declarat la 25 august 2025 a fost depus în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă.

26. Analizând motivele recursului, instanța de recurs reține că acestea vizează în principal nelegalitatea restituirii apelului, recurenții susținând că apelul motivat ar fi fost depus în termenul legal și că sancțiunea aplicată pentru lipsa dovezilor de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru ar fi formalistă și excesivă.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată însă că, prin încheierea din 15 mai 2025, Curtea de Apel Centru a acordat apelanților

un termen de 10 zile pentru a prezenta apelul motivat, însoțit de dovada achitării taxei de stat în cuantum de 3 289,46 de lei și a taxei de timbru în cuantum de 200 lei. Totodată, instanța de apel a explicat expres consecințele nerespectării acestor indicații, respectiv restituirea cererii de apel, conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

28. Din înscrisurile cauzei rezultă că apelanții nu au respectat termenul acordat pentru prezentarea apelului motivat și, mai mult, chiar și în cazul depunerii apelului, aceștia nu au anexat dovada achitării integrale a taxei de stat și a taxei de timbru. Prin urmare, obligațiile procedurale stabilite de instanța de apel nu au fost îndeplinite.

29. Cu referire la argumentul recurenților privind depunerea apelului motivat în termen, instanța reține că nu doar momentul depunerii actelor este esențial, ci și conținutul acestora. Chiar dacă apelul motivat a fost depus la 27 iunie 2025, acesta nu a fost însoțit de dovezile achitării integrale a taxei de stat în cuantum de 3 289,46 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, stabilite prin încheierea din 15 mai 2025 a Curții de Apel Centru. Obligația apelanților nu era doar de a depune apelul motivat, ci și de a achita în întregime taxele judiciare stabilite de instanța de apel. În lipsa acestor dovezi, apelul a rămas incomplet, iar instanța de apel nu avea obligația de a examina o cale de atac formulată contrar cerințelor procedurale.

30. În temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile stabilite în încheierea emisă în baza art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă. În speță, apelanții nu au respectat aceste cerințe, astfel încât măsura dispusă de instanța de apel este conformă cu prevederile legale.

31. Referitor la argumentul recurenților privind caracterul excesiv și formalist al sancțiunii, Completul de judecată reține că dreptul de acces la justiție, deși este garantat prin Constituție și art. 6 CEDO, nu are caracter absolut și poate fi supus unor condiționări procedurale legitime, inclusiv în ceea ce privește termenele și taxele judiciare.

32. Recurenții au avut posibilitatea să remedieze neajunsurile în termenul acordat, însă nu au depus dovezile cerute și nici nu au formulat cerere de prelungire sau repunere în termen, conform art. 115 și 116 din Codul de procedură civilă. În aceste condiții, instanța de apel a procedat corect dispunând restituirea apelului.

33. În consecință, Completul de judecată consideră recursul declarat de SRL „Vansertrans” și Tataru Vasile nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

34. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de SRL „Vansertrans”.

Menține încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de SA „Eximotor” împotriva SRL „Vansertrans” și Tataru Vasile cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu