



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Cimil Anișoara,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cimil Anișoara împotriva Svetlanei Sorochina cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-325/25  
NR. PIGD 2-23085687-01-2r-03092025)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat integral neajunsurile cererii de apel în termenul de procedură acordat de instanță.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Brăgaru,  
Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici,

24 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Cimil Anișoara,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 13 iunie 2023, Anișoara Cimil a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Sorochina cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 18 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Anișoara Cimil împotriva Svetlanei Sorochina, ca neîntemeiată. S-a admis parțial cererea pârtei, privind încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Anișoara Cimil, în beneficiul Svetlanei Sorochina, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

3. La 10 martie 2025, Anișoara Cimil a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 februarie 2025. Totodată a anexat bonul de plată a taxei de timbru și bonul de plată a taxei de stat în mărime de 1 150 lei.

4. Prin încheierea din 16 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Cimil Anișoara împotriva hotărârii din 18 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantei Cimil Anișoara, un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat de în mărime de 805 lei. S-a explicat apelantei că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Secția Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. La 16 iulie 2025, Cimil Anișoara a prezentat motivarea cererii de apel fără a anexa dovada achitării taxei de stat în mărime de 805 lei. (f.d.137-140)

6. Încheierea din 16 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost notificată apelantei la adresa de email indicată în cererea de apel nemotivată, la 21 iulie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.135)

7. Prin încheierea din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Anișoara Cimil împotriva hotărârii din 18 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

8. La 15 august 2025, Anișoara Cimil a declarat recurs împotriva încheierii din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și restituirea spre rejudecare a cauzei.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

9. În motivarea recursului, recurenta a invocat că încheierea din 6 august 2025 a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor procedurale și cu încălcarea dreptului său la un proces echitabil fiind neîntemeiată și disproporționată.

10. În context a arătat că încheierea din 16 iulie 2025, prin care i s-a impus obligația de a depune motivarea apelului și de a achita restanța la taxa de stat, nu a fost publicată pe site-ul instanței și nici comunicată reprezentantului ei, avocatului Dorin Cimil. Or, lipsa notificării avocatului a încălcat dispozițiile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă și a privat partea de posibilitatea reală de a-și exercita drepturile procesuale.

11. A susținut că, în termenul de 10 zile stabilit pentru lichidarea neajunsurilor, a depus apelul motivat și a achitat două treimi din cuantumul taxei de stat, restanța putând fi oricând achitată. În aceste condiții, aplicarea sancțiunii procesuale a restituirii apelului nu era justificată.

12. De asemenea, recurenta a subliniat că sancțiunea dispusă este disproporționată în raport cu circumstanțele cauzei, întrucât, deși a manifestat bună-credință, a fost lipsită de dreptul efectiv la examinarea apelului. Această situație contravine principiului proporționalității și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

16. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

19. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

22. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

25. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

26. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea din contestată a fost notificată recurenteii și reprezentantului ei la data de 7 august 2025 (f.d.144), iar cererea de recurs a fost depusă la 15 august 2025, în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă.

28. Analizând motivele recursului, Completul de judecată reține că acestea vizează, în esență, pretinsa nelegalitate a încheierii din 6 august 2025, pe motivul că încheierea din 16 iulie 2025 nu a fost publicată pe site și nici comunicată reprezentantului recurenteii, precum și că, ultima a depus apelul motivat și a achitat parțial taxa de stat în termen. Totodată, Anișoara Cimil a invocat că sancțiunea restituirii apelului este disproporționată și contravine art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

29. Din înscrisurile dosarului rezultă că, prin încheierea din 16 iulie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs apelului declarat de Anișoara Cimil împotriva hotărârii din 18 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a stabilit apelantei obligația de a depune cererea suplimentară de apel, cu motivarea în fapt și în drept, prezentarea copiilor necesare și dovada achitării taxei de stat în sumă de 805 lei, în termen de 10 zile de la comunicare (f.d.132-134), în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

30. Încheierea din 16 iulie 2025 a fost comunicată recurenteii la adresa de e-mail indicată în cererea de apel nemotivată, la data de 21 iulie 2025, fapt confirmat prin extrasul de corespondență electronică anexat la dosar (f.d.135). Această modalitate de notificare corespunde dispozițiilor art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevăd expres transmiterea actelor de procedură și prin adresa electronică indicată de parte.

31. Instanța de recurs reține că la 16 iulie 2025, apelanta a depus motivarea cererii de apel (f.d.137-140), anterior notificării încheierii prin care i s-au indicat neajunsurile. Totodată, recurenta a prezentat dovada achitării taxei de stat doar parțial, în sumă de 1 150 de lei, astfel cum rezultă din bonul anexat la dosar (f.d.115). Însă dovada achitării restanței de 805 lei nu a fost prezentată nici la momentul depunerii apelului motivat și nici în termenul ulterior acordat.

32. În aceste condiții, Completul de judecată menționează că, potrivit art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. De asemenea, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stabilește că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

33. Din coroborarea acestor prevederi legale rezultă că obligația apelantei nu era doar de a depune motivarea cererii de apel, ci și de a achita integral taxa de stat. Simplul fapt că apelul motivat a fost depus anterior notificării încheierii nu conduce la concluzia înlăturării neajunsurilor, întrucât lipsa dovezii de achitare integrală a taxei de stat constituie o încălcare a condițiilor de formă prevăzute de lege.

34. Completul de judecată observă că apelanta a manifestat o anumită diligență prin depunerea apelului motivat anterior notificării încheierii, ceea ce denotă intenția de a continua procedura. Totuși, această bună-credință nu o exonerează de obligația legală expresă de a achita integral taxa de stat, obligație ce derivă direct din dispozițiile art. 364 alin. (1) și art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Îndeplinirea parțială a unei condiții procedurale nu echivalează cu respectarea ei, iar instanța nu poate valida un apel incomplet sau lipsit de dovada plății integrale a taxei.

35. Completul de judecată respinge argumentul recurenteii privind nepublicarea încheierii, întrucât actul a fost notificat direct părții prin e-mail, mijloc expres prevăzut de art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar aceasta a luat cunoștință în timp util de conținutul încheierii.

36. Nici critica referitoare la necomunicarea către reprezentant nu poate fi admisă, deoarece comunicarea către parte este suficientă pentru a produce efectele legale, conform art. 111 alin. (2) din Codul de procedură civilă, iar recurenta a fost efectiv informată. Prin urmare, nu se poate reține că drepturile procedurale i-au fost încălcate.

37. Referitor la invocarea caracterului disproporționat al sancțiunii, Completul de judecată constată că dreptul de acces la justiție, deși garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nu este absolut, putând fi supus unor condiții procedurale rezonabile. Obligația de a prezenta în termen dovada achitării taxei de stat este expres prevăzută de art. 364 alin. (1) și art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă și constituie o condiție legitimă de exercitare a apelului. Neîndeplinirea ei atrage aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute de art. 10 alin. (1) și art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

38. Având în vedere că apelanta nu a înlăturat în termen neajunsurile stabilite de instanța de apel, restituirea apelului prin încheierea din 6 august 2025 este conformă cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

39. În aceste condiții, Completul de judecată constată că motivele de recurs invocate de Cimil Anișoara sunt neîntemeiate, iar recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru.

40. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Cimil Anișoara.

Menține încheierea din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cimil Anișoara împotriva Svetlanei Sorochina cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu