



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Olteanu Constantin,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sanduța Victoria împotriva lui Olteanu Constantin cu privire la dezmințirea informației denigratoare, aducerea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral cauzat reputației profesionale, onoarei și demnității,

împotriva încheierii din 8 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-300/25  
NR. PIGD 2-24102670-01-2r-20082025)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură. Restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, în temeiul art.369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Strășeni, sediul central, jud. S. Țurcan,  
Curtea de Apel Centru, jud. R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca,

24 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Olteanu Constantin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 21 iunie 2024, Sanduța Victoria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Olteanu Constantin cu privire la dezmințirea informației denigratoare, aducerea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral cauzat reputației profesionale, onoarei și demnității.

2. Prin hotărârea din 20 decembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Sanduța Victoria împotriva lui Olteanu Constantin cu privire la dezmințirea informației denigratoare, aducerea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral cauzat reputației profesionale, onoarei și demnității.

3. La 30 ianuarie 2025, Olteanu Constantin a declarat apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, solicitând casarea hotărârii menționate, cu remiterea cauzei la rejudecare, precum și repunerea în termen a cererii de apel.

4. Prin încheierea din 8 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Olteanu Constantin cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a restituit apelul declarat de Olteanu Constantin împotriva hotărârii din 20 decembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

5. La 23 iulie 2025, Olteanu Constantin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 8 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi decizii prin care: să fie dispusă repunerea sa în termenul de declarare a apelului; să fie admis apelul formulat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul central; să fie casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care să se respingă acțiunea înaintată de Sanduța Victoria, ca neîntemeiată.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată și arbitrară, fiind bazată pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.

7. Recurentul a arătat că instanța a constatat că nu a fost prezent la judecarea cauzei și nici la pronunțarea dispozitivului hotărârii de fond, însă cu toate acestea a reținut eronat că i-ar fi fost comunicată hotărârea prin intermediul adresei de e-mail politikmoldova@gmail.com.

8. A subliniat că această adresă electronică nu îi aparține și nu este administrată de el, ci aparține portalului de știri Politik.md, administrat de alte persoane juridice. În acest sens, a anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, din care rezultă că începând cu aprilie 2022 administrator și asociat unic al SRL „Politik Info” este o altă persoană decât Olteanu Constantin.

9. Recurentul a menționat că, nefiind citat la ședințe și neprimind comunicarea hotărârii pe adresa personală, nu a avut posibilitatea efectivă să exercite dreptul la apel în termenul legal. Potrivit acestuia, a aflat despre existența hotărârii abia prin intermediul unei postări pe rețeaua de socializare „Facebook” a reclamantei, iar ulterior a găsit informația pe portalul instanței.

10. În susținerea cererii de repunere în termen, recurentul a invocat dispozițiile art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, menționând că lipsa unei comunicări legale a hotărârii de fond constituie un astfel de motiv întemeiat.

11. De asemenea, recurentul a arătat că, chiar și admitând ipoteza instanței de apel conform căreia dispozitivul hotărârii i-ar fi fost expediat la 14 ianuarie 2025 pe adresa menționată, termenul de 30 de zile prevăzut de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă a început să curgă de la acea dată. Or, apelul a fost declarat la 30 ianuarie 2025, deci în interiorul termenului legal, ceea ce demonstrează că exercitarea dreptului procesual a avut loc la timp.

12. În aceste circumstanțe, recurentul consideră că instanța de apel a respins în mod nejustificat cererea de repunere în termen, ignorând atât probele prezentate (extrasul din Registrul de stat), cât și dispozițiile legale aplicabile.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

21. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea din 8 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost comunicată recurentului prin intermediul poștei electronice la 18 iulie 2025 (f.d.104), la adresa politikmoldova@gmail.com. Cererea de recurs a fost depusă la 23 iulie 2025, deci în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

23. Examinând recursul declarat, Completul de judecată observă că motivul principal invocat de Olteanu Constantin este că instanța de apel ar fi procedat greșit respingând cererea sa de repunere în termen și restituind apelul ca tardiv, întrucât el nu ar fi fost citat la ședințele primei instanțe și nici nu ar fi primit hotărârea instanței de fond. Recurentul invocă faptul că a aflat despre existența hotărârii doar de pe rețeaua „Facebook” și ulterior de pe portalul instanțelor de judecată.

24. Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Hotărârea Judecătorei Strășeni a fost pronunțată la 20 decembrie 2024, astfel că termenul de apel s-a încheiat la 20 ianuarie 2025.

25. În speță, apelul a fost depus la 30 ianuarie 2025, adică după expirarea termenului legal. În consecință, acesta a fost tardiv.

26. Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede expres că dreptul de a efectua un act de procedură încetează odată cu expirarea termenului stabilit de lege, iar nerespectarea termenului atrage decăderea din acest drept.

27. Recurentul Olteanu Constantin invocă faptul că nu a avut cunoștință despre hotărârea primei instanțe, arătând că notificările au fost expediate la adresa de e-mail politikmoldova@gmail.com, care nu i-ar aparține și la care nu ar avea acces. Totuși, din înscrisurile dosarului rezultă că aceeași adresă a fost folosită anterior pentru comunicarea unor încheieri privind strămutarea cauzei, iar corespondența electronică a fost acceptată în cursul procedurilor anterioare. În plus, la 26 noiembrie 2024, citația și cererea de chemare în

judecată au fost recepționate personal la domiciliul recurentului, fapt confirmat prin avizul de primire semnat de către el (f.d.75).

28. Completul de judecată observă că, pe parcursul derulării procesului, recurentul nu a invocat niciodată faptul că adresa de e-mail politikmoldova@gmail.com nu i-ar aparține sau că nu ar avea acces la aceasta, deși prin intermediul acesteia i-au fost comunicate mai multe acte procesuale. Mai mult, din răspunsul STISC (f.d.25) rezultă că, potrivit datelor din Registrul numelor de domeniu „.md”, registrant al subdomeniului *politik* este persoana fizică Olteanu Constantin. Reclamanta a menționat în acțiunea sa că informația denigratoare a fost publicată pe portalul politik.md, iar la accesarea acestui site este indicată chiar adresa de contact politikmoldova@gmail.com. În aceste condiții, susținerea recurentului că nu ar avea nicio legătură cu această adresă electronică este lipsită de temei și contrazisă de probele dosarului.

29. Art. 116 din Codul de procedură civilă reglementează posibilitatea repunerii în termen, însă numai dacă partea dovedește existența unor împrejurări obiective și imprevizibile care au făcut imposibilă respectarea termenului. În prezenta cauză, recurentul nu a demonstrat asemenea împrejurări. Invocarea lipsei accesului la adresa electronică nu poate fi reținută, atât timp cât la aceeași adresă i-au fost comunicate și alte acte, iar hotărârea a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată, fiind accesibilă public.

30. De asemenea, instanța de recurs reține că Olteanu Constantin, având calitatea de pârât, cunoștea existența procesului și avea obligația legală de a urmări desfășurarea acestuia. Manifestarea diligenței procesuale presupune verificarea stadiului dosarului și exercitarea drepturilor în termen, iar neglijența sa nu poate fi acoperită prin repunerea în termen.

31. Prin urmare, Completul de judecată consideră că, instanța de apel a respins în mod corect cererea de repunere în termen și, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul ca tardiv.

32. Argumentele recurentului pe pretinsa lipsă de citare și pe lipsa comunicării hotărârii nu pot conduce la o altă soluție, fiind contrazise de înscrisurile dosarului și de principiul bunei-credințe procesuale consacrat de art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

33. În concluzie, Completul de judecată constată că recurentul Olteanu Constantin nu a prezentat motive întemeiate care să justifice repunerea în termenul de declarare a apelului. Comunicarea actelor procesuale s-a realizat potrivit legii, inclusiv la adresa de e-mail la care au fost transmise și acte

anterioare din dosar, iar instanța de apel a procedat corect respingând cererea și restituind apelul ca tardiv.

34. Astfel, soluția instanței de apel este legală și temeinică, iar recursul declarat de Olteanu Constantin este neîntemeiat.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Olteanu Constantin.

Menține încheierea din 8 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sanduța Victoria împotriva lui Olteanu Constantin cu privire la dezmințirea informației denigratoare, aducerea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral cauzat reputației profesionale, onoarei și demnității.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu