



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de SRL „Elite Homes Company” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Școlnic Cristina împotriva lui Școlnic Evgheni, Școlnic Valentina și Cibric Inga, intervenienți accesorii Pușcașu Ion, Pușcașu Mariana și Cebotari Nicolae, cu privire la constatarea nulității absolute a clauzei contractuale din contractul de vânzare-cumpărare, constatarea nulității absolute a contractului de donație, recunoașterea bunurilor imobile ca fiind proprietate comună în devălmășie, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-261/25  
NR. PIGD 2-25087752-01-2ac-22092025)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

24 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de SRL „Elite Homes Company” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 19 iunie 2025, Școlnic Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Școlnic Evgheni, Școlnic Valentina și Cibric Inga, intervenienți accesorii Pușcașu Ion, Pușcașu Mariana și Cebotari Nicolae, cu privire la constatarea nulității absolute a clauzei contractuale din contractul de vânzare-cumpărare, constatarea nulității absolute a contractului de donație, recunoașterea bunurilor imobile ca fiind proprietate comună în devălmășie, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 26 iunie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis cerința de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Igor Selchin în interesele Cristinei Școlnic. S-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile: - terenul – lotul pomicol cu nr. cadastral 5516110.912 cu suprafața de 0,0597 ha, situat în r-nul Ialoveni, sat.Dănceni, extravilan, Î.P. „Dzerjineț”; - terenul – lotul pomicol cu nr. cadastral 5516110.913 cu suprafața de 0,068 ha și construcția – căsuța de vacanță cu nr. cadastral 5516110.913.01 cu suprafața la sol de 152,8 m.p. situate în r-nul Ialoveni, sat.Dănceni, extravilan, Î.P. „Dzerjineț”.

3. La 6 august 2025, SRL „Elite Homes Company” a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a SRL „Elite Homes Company” și casarea încheierii.

4. La 20 septembrie 2025, SRL „Elite Homes Company” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

5. În argumentarea cererii de strămutare, SRL „Elite Homes Company” a indicat că există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi afectată de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces.

6. În acest context a relatat că dosarul nr. 2-25089508-02-2r-16072025, având ca obiect aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în

familie, intentat de Școlnic Cristina și Dragan Mihaela împotriva lui Școlnic Evgheni, a fost examinat de același complet de judecată: judecătorii Arhip Valeriu, Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae, care urmează să soluționeze și recursul împotriva încheierii din 26 iunie 2025.

7. SRL „Elite Homes Company” a subliniat că în cauza respectivă, circumstanțele de fapt se referă la aceleași bunuri imobile asupra cărora a fost aplicat sechestrul prin încheierea contestată, iar implicarea acelorași persoane și a acelorași bunuri imobile poate influența soluția instanței.

8. Totodată, recurenta a arătat că la 19 august 2025, cauza a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor aceluiși judecător raportor, Nicolae Ghedrovici, fapt ce alimentează suspiciunea de părtinire și necesitatea strămutării.

9. În susținerea poziției sale, SRL „Elite Homes Company” a invocat și faptul că amânarea ședinței de judecată a recursului, dispusă prin încheierea din 8 septembrie 2025, la solicitarea părții adverse, a creat percepția rezonabilă că instanța ar putea fi influențată de comportamentul procesual al intimatei Școlnic Cristina.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Elite Homes Company” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru.

13. Completul de judecată punctează că temeiurile invocate, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se referă la împrejurări de natură excepțională, demonstrate prin elemente obiective, care pot justifica înlăturarea instanței sesizate în cazul existenței unor suspiciuni rezonabile privind lipsa de nepărtinire.

14. Raportând dispozițiile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată notează că argumentele SRL „Elite Homes Company”, privind faptul că același complet a examinat anterior o altă cauză între Școlnic Cristina și Școlnic Evgheni, precum și existența acelorași bunuri imobile în litigiu, nu pot duce, prin ele însele, la concluzia lipsei de imparțialitate a judecătorilor. Existența unor părți comune sau a unor bunuri vizate și în alt litigiu nu echivalează cu demonstrarea unei bănuieli rezonabile privind lipsa de nepărtinire a instanței.

15. De asemenea, invocarea repartizării dosarului aceluiași judecător raportor, Nicolae Ghedrovici, nu reprezintă o circumstanță obiectivă în sensul art. 43 alin. (2) lit. f), întrucât repartizarea aleatorie a cauzelor prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor constituie un mecanism legal și obiectiv, care exclude arbitrariul.

16. Totodată, simpla amânare a ședinței de judecată din 8 septembrie 2025 la solicitarea părții adverse nu poate fi interpretată ca indiciu de părtinire, aceasta fiind o măsură procedurală ordinară aflată la dispoziția instanței.

17. Completul de judecată mai menționează că, în măsura în care partea consideră că există motive concrete de lipsă de imparțialitate față de un anumit judecător, are la dispoziție mecanismul procedural al recuzării, prevăzut de art. 49-53 din Codul de procedură civilă.

18. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că nu sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă pentru admiterea cererii de strămutare formulate de SRL „Elite Homes Company”.

19. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Elite Homes Company” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu